



Revista Digital de Educación Física

ISSN: 1989-8304 D.L.: J 864-2009

ESTILOS DE APRENDIZAJE HONEY-ALONSO Y NED HERRMANN EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN FÍSICA DE SANTIAGO DE CHILE

Fernando Maureira Cid*

E-mail: maureirafernando@yahoo.es

Elizabeth Flores Ferro

Estudiante Doctorado en Educación, Universidad SEK. Santiago de Chile.

Patricia González Flores*

Elvira Palma Gajardo*

Miguel Fernández Rebolledo*

*Docentes Escuela de Educación en Ciencias del Movimiento y Deportes, Universidad Católica Silva Henríquez. Santiago, Chile.

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue conocer los estilos de aprendizaje según el modelo de Alonso, Gallego y Honey y según el modelo de dominancias cerebrales en estudiantes universitarios de educación física de una universidad privada de Santiago de Chile. Para ello se evaluaron a 122 sujetos, siendo un 33,9% mujeres y un 66,1% hombres. Se aplicó el Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje Abreviado (CHAEA-36) y el Inventario de Dominancia Cerebral de Ned Herrmann. Los resultados muestran que el estilo reflexivo y teórico del CHAEA-36 son los predominantes en el total de la muestra, siendo el activo el más bajo. Por otra parte, la dominancia A de Ned Herrmann presenta un puntaje más bajo que las otras tres dominancias cerebrales. En ambos modelos no existen diferencias significativas al comparar los resultados por sexo y curso (1° y 4°) de la carrera. Finalmente, existen correlaciones entre el estilo activo y las dominancias A, B, C y D, y el estilo reflexivo y la dominancia D. Son necesarias nuevas investigaciones que abarquen muestras más grandes, con estudiantes de diversas universidades y un estudio longitudinal, para corroborar la estabilidad de los estilos de aprendizaje en diversos años de formación profesional en educación física.

PALABRAS CLAVE:

Estilos de aprendizaje; educación física; Honey-Alonso; dominancia cerebral.

1. INTRODUCCIÓN

Los estilos de aprendizaje son definidos por Alonso, Gallego y Honey (1999:104) como “los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los alumnos perciben interacciones y responden a sus ambientes de aprendizaje”. Desde hace tres décadas que aumenta el interés por estudiar y conocer estos estilos, con una gran diversificación de teorías que tratan de explicar cómo el sujeto adquiere y procesa la información (Maureira y Flores, 2016). Con esto es posible potenciar el proceso de enseñanza-aprendizaje mediante una mejora de las estrategias docentes y un aumento de la comprensión del propio estudiante sobre cómo aprende (Whitam, Mora y Sánchez, 2008).

En la actualidad existen muchos modelos que tratan de explicar cómo percibimos y procesamos la información, entre los más destacados está el de Alonso, Gallego y Honey (1994) que concibe cuatro dimensiones del aprendizaje experiencial:

- **Activos**, que corresponde a personas animadoras, improvisadoras, creativas, innovadoras, arriesgadas, participativas, que gustan del trabajo en grupo.
- **Reflexivos**, que incluye personas analíticas, cuidadosas, detallistas, que gustan de comprender significados, describir procesos y analizar situaciones desde diferentes puntos de vista.
- **Teóricos**, que corresponde a personas lógicas, objetivas, críticas, disciplinadas, metódicas, razonadoras y perfeccionistas.
- **Pragmáticos**, que incluye a personas prácticas, realistas, decididas, concretas, eficaces, que gustan de las experiencias y trabajo en grupo.

Otro modelo es el de Herrmann (1990) que plantea la existencia de cuatro dominancias cerebrales:

- **Dominancia A**, que corresponde a estudiantes fríos, distantes, inteligentes, irónicos, competitivos, individualistas, lógicos, etc.
- **Dominancia B**, que incluye estudiantes organizados, secuenciales, planificadores, rutinarios, que dan mucha importancia a la experiencia.
- **Dominancia C**, que corresponde a estudiantes originales, independientes, integradores, que aprende conceptualizando, integrando, interesados en la estética y la emoción.
- **Dominancia D**, que incluye estudiantes intuitivos, integradores, organizadores, extrovertidos, espirituales, que aprenden escuchando y preguntando, y que gustan de trabajar en grupos.

En el ámbito de la educación física existen estudios sobre los estilos de aprendizaje de estudiantes de esta carrera con el modelo VAK, donde se observa una prevalencia del estilo kinestésico, sin existir diferencias por cursos y género (Flores y Maureira, 2015; Maureira, Gómez, Flores y Aguilera, 2012). Con el modelo de dominancias cerebrales se observa una preferencia por el estilo ordenado y organizado (dominancia B) y holístico e integrador (dominancia D) en 102 estudiantes de educación física de Santiago de Chile (Maureira, Flores, Gálvez, Cea,

Espinoza, Soto, et al., 2016). Un estudio con el modelo de Kolb muestra que el estilo divergente es el más frecuente en estudiantes de primer y cuarto año de la carrera de educación física de dos universidades de Santiago de Chile (Maureira y Bahamondes, 2013), en tanto, otro estudio con 192 estudiantes de la misma carrera describe el estilo convergente como el predominante, seguido del asimilador, acomodador y divergente (Maureira, Duran, Pasten, Herrera, Urquejo y Opazo, 2015). Con el modelo de Honey-Alonso se evaluaron a 227 estudiantes de educación física de Granada y Alicante en España mostrando una preferencia por el estilo reflexivo, seguido por el teórico, pragmático y activo (Belasco, Romero, Mengual, Fernández-Revelles, Delgado y Vega, 2011). Otro estudio, con una muestra de estudiantes de educación física de la Universidad de Castilla-La Mancha de España entrega una preferencia por el estilo reflexivo con un 44,01%, activo con un 23,44%, teórico con un 19,01% y pragmático con un 13,54% (Gil, Contreras, pastor, Gómez, González, García, et al., 2007). Una muestra de 65 estudiantes de educación física de Concepción en Chile entrega como preferente el estilo reflexivo (Madrid, Acevedo, Chiang, Montencinos y Reinicke, 2009), en tanto, otro estudio con una muestra chilena revela que el estilo reflexivo es el que obtiene mayor puntuación en los cuatro años de formación, seguido por el activo, teórico y pragmático (Maureira, Aravena, Gálvez y Cea, 2014). Una investigación con 204 estudiantes de educación física de Costa Rica muestra una preferencia por el estilo reflexivo y activo (Salas-Cabreras, 2014). Finalmente, un estudio de Sierra-Olivares, Muñoz, Cejudo y Gil, (2017) revela una mayor frecuencia del estilo Reflexivo-Teórico y del Activo-Teórico-Pragmático en una muestra de 122 estudiantes de educación física de Temuco en Chile.

En base a los antecedentes mencionados es posible notar que las preferencias por los estilos de aprendizaje varían según las poblaciones estudiadas y en el caso del modelo de Dominancias Cerebrales existen pocas investigaciones que den cuenta de este perfil en estudiantes de educación física. También sería interesante estudiar si existen relaciones entre diversos modelos que se han propuesto, de manera de ampliar el espectro de análisis de los estilos de aprendizaje mezclando, de ser posible, diversas teorías sobre la forma en que captamos y procesamos la información. Desde esta mirada es que surgen los objetivos de la presente investigación:

- a) Conocer los estilos de aprendizaje según el modelo de Alonso, Gallego y Honey y de dominancias cerebrales en una muestra de estudiantes de educación física de Chile.
- b) Determinar si existe relación entre los estilos de aprendizaje de estos dos modelos en la muestra.

2. MATERIAL Y MÉTODO

Muestra: Se trabajó con una muestra no probabilística intencional compuesta por 122 estudiantes de educación física de una Universidad privada de la ciudad de Santiago de Chile. Del total, 33,9% corresponde a damas y 66,1% a varones. Con respecto al nivel cursado dentro de la carrera, el 39,7% son estudiantes de primer año, el 41,8% son estudiantes de tercer año y el 18,4% son estudiantes de cuarto año. La edad mínima fue 17 años y la máxima de 28 años con una media de $20,9 \pm 2,39$.

Instrumento: Se utilizó el Cuestionario de Honey-Alonso en su versión abreviada (CHAEA-36) que consta de 9 ítems de respuesta dicotómica (Si-No) para cada estilo de aprendizaje (activo, reflexivo, teórico y pragmático). Este instrumento fue validado en estudiantes de educación física de Chile por Maureira (2015).

Para la dominancia cerebral se utilizó el Inventario propuesto por Ned Herrmann en el año 1982. El instrumento consta de 40 adjetivos que describen tipos de conductas organizadas en diez columnas con 4 conceptos cada uno. El evaluado debe calificar los adjetivos de cada columna con valores entre 1=menos dominante y 4=más dominante. El inventario entrega puntajes en cuatro dominancias cerebrales. Este instrumento fue validado en estudiantes de educación física de Chile por Flores y Maureira (2015).

Procedimiento: La recolección de datos tuvo una duración 20-30 minutos aproximadamente y fue realizada en forma grupal durante las horas de clases. Cada estudiante tuvo la opción de participar o no en la investigación si lo deseaba. Cada estudiante que conformó la muestra firmó un consentimiento informado.

Análisis de datos: Se utilizó el programa estadístico SPSS 22.0 para Windows. Se aplicaron análisis descriptivos como medias y desviaciones estándar. También se aplicaron análisis inferenciales como pruebas t para muestras independientes para comparar los estilos de aprendizaje según sexo y curso, ANOVA para comparar entre los estilos de aprendizaje de cada modelo y correlaciones de Pearson para establecer relaciones entre los resultados de los dos modelos de estilos de aprendizaje.

3. RESULTADOS

3.1. ESTILOS DE APRENDIZAJE HONEY-ALONSO

La tabla 1 muestra los puntajes medios de cada estilo de aprendizaje evaluado con el CHAEA-36 en 120 estudiantes de educación física. La prueba ANOVA muestra diferencias significativas entre los cuatro estilos y la prueba post-hoc de Tukey muestra que el estilo teórico y reflexivo presenta una media mayor que el estilo pragmático y este a su vez presenta un puntaje mayor que el estilo activo.

Tabla 1. Prueba ANOVA comparando las medias de los cuatro estilos de aprendizaje evaluados con el CHAEA-36.

	Activo	Reflexivo	Teórico	Pragmático	ANOVA
Puntaje medio	5,1±1,98	6,7±1,41†	6,5±1,42†	5,8±1,45‡	0,000

† Mayor a estilo pragmático y activo

‡ Mayor a estilo activo

En la tabla 2 se observan los puntajes medios de cada estilo de aprendizaje evaluado con el CHAEA-36 según sexo de la muestra y entre estudiantes de 1° y 4° año de la carrera de educación física. Las pruebas t para muestras independientes no muestran diferencias significativas entre los puntajes obtenidos entre damas y varones en el estilo activo (t=0,658; gl=118; p=0,512), reflexivo (t=1,472; gl=118;

p=0,144), teórico (t=-0,167; gl=118; p=0,868) y pragmático (t=-0,787; gl=118; p=0,433). Tampoco se aprecian diferencias al comparar los estudiantes de primer y cuarto año de la carrera (Activo: t=0,092; gl=61; p=0,927; reflexivo: t=0,351; gl=61; p=0,727; teórico: t=-0,109; gl=61; p=0,913; pragmático: t=-1,217; gl=61; p=0,228).

Tabla 2. Estadísticos descriptivos de los puntajes obtenidos en los cuatro estilos de aprendizaje evaluados con el CHAEA-36 en una muestra de estudiantes de educación física.

Estilos	Media total (n=120)	Media damas (n=42)	Media varones (n=78)	Media 1° año (n=45)	Media 4° año (n=18)
Activo	5,1±1,99	5,2±2,10	5,0±1,93	5,0±2,18	4,9±2,07
Reflexivo	6,7±1,42	7,0±1,41	6,6±1,40	6,9±1,42	6,7±1,60
Teórico	6,5±1,42	6,4±1,45	6,5±1,42	6,7±1,48	6,7±1,39
Pragmático	5,8±1,45	5,7±1,68	5,9±1,32	5,7±1,49	6,2±1,55

3.2. ESTILOS DE APRENDIZAJE DE NED HERRMANN

La tabla 3 muestra los puntajes medios de cada estilo de aprendizaje evaluado con el inventario de dominancias cerebrales en 99 estudiantes de educación física. La prueba ANOVA muestra diferencias significativas entre los cuatro estilos y la prueba post-hoc de Tukey muestra que la dominancia A posee una media menor a la dominancia B, C y D.

Tabla 3. Prueba ANOVA comparando las medias de los cuatro estilos de aprendizaje evaluados con el inventario de dominancia cerebral.

	Dominancia A	Dominancia B	Dominancia C	Dominancia D	ANOVA
Puntaje medio	23,0±5,50	25,2±3,76†	25,5±5,24†	26,0±4,64†	0,000

† Mayor a dominancia A

En la tabla 4 se observan los puntajes medios de cada estilo de aprendizaje evaluado con el inventario de dominancias cerebrales según sexo de la muestra y entre estudiantes de 1° y 4° año de la carrera de educación física. Las pruebas t para muestra independientes muestran diferencias significativas entre los puntajes obtenidos entre damas y varones en la dominancia A (t=-2,582; gl=97; p=0,011) siendo los varones más lógicos, analíticos, cuantitativos y basados en los hechos en comparación con las damas. En las otras tres dominancias no se observan diferencias significativas según sexo (dominancia B: t=0,884; gl=97; p=0,379; dominancia C: t=1,753; gl=97; p=0,083; dominancia D: t=0,546; gl=97; p=0,586). Tampoco se aprecian diferencias al comparar los estudiantes de primer y cuarto año de la carrera (dominancia A: t=-1,396; gl=52; p=0,169; dominancia B: t=0,187; gl=52; p=0,852; dominancia C: t=1,451; gl=52; p=0,153; pragmático: t=0,125; gl=52; p=0,901).

Tabla 4. Estadísticos descriptivos de los puntajes obtenidos en los cuatro estilos de aprendizaje evaluados con el test de Herrmann en una muestra de estudiantes de educación física.

Estilos	Media total (n=99)	Media damas (n=37)	Media varones (n=62)	Media 1° año (n=37)	Media 4° año (n=17)
Dominancia A	23,0±5,50	21,2±5,27	24,1±5,39†	23,1±6,56	25,6±5,08
Dominancia B	25,2±3,76	25,7±3,22	24,9±4,05	25,4±3,63	25,2±3,81
Dominancia C	25,5±5,24	26,7±4,36	24,8±5,62	25,0±5,09	22,9±4,45
Dominancia D	26,0±4,64	26,4±5,17	25,8±4,33	26,4±4,74	26,2±4,74

† Mayor a damas

3.3. CORRELACIONES ENTRE LOS DOS MODELOS DE ESTILOS DE APRENDIZAJE

La tabla 5 muestra las correlaciones de Pearson entre cada una de las dimensiones del modelo de Honey-Alonso y de Ned Herrmann. Es posible notar que el estilo activo se relaciona en forma inversa con la dominancia A y B, y de forma positiva con la dominancia C y D. El estilo reflexivo sólo presenta una correlación negativa con la dominancia D, en tanto, el estilo teórico y pragmático no presenta relación con ninguna de las dominancias cerebrales.

Los porcentajes de correlación entre el estilo activo y dominancia A es $r^2=0,08$; con dominancia B es $r^2=0,07$; con dominancia C es $r^2=0,05$ y con dominancia D es $r^2=0,09$. Finalmente, el estilo reflexivo y dominancia D presentan un $r^2=0,05$.

Tabla 5. Correlaciones de Pearson entre los diferentes estilos de aprendizaje.

Estilos	Dominancia A	Dominancia B	Dominancia C	Dominancia D
Activo	-0,291**	-0,258**	0,231*	0,302**
Reflexivo	0,126	0,027	0,036	-0,225*
Teórico	0,131	0,024	-0,014	-0,166
Pragmático	0,063	-0,138	-0,004	0,044

*Correlación significativa al nivel 0,05

**Correlación significativa al nivel 0,01

4. DISCUSIONES

Los objetivos de la presente investigación fueron conocer los estilos de aprendizaje según el modelo de Alonso, Gallego y Honey y de dominancias cerebrales en una muestra de estudiantes de educación física de Chile y determinar si existe relación entre los estilos de aprendizaje de estos dos modelos.

Los estilos de aprendizaje medido con el CHAEA-36 muestran diferencias significativas entre ellos, siendo los más preponderantes el teórico y reflexivo, seguido por el estilo pragmático y finalmente el activo; misma situación ocurrió en un estudio realizado por Maureira, et al. (2016), donde se evaluó los mismos estilos de aprendizaje, también en la carrera de educación física de una universidad

privada de Chile, encontrando las mismas preferencias de estos estudiantes por el estilo teórico y reflexivo. Estos resultados también coinciden con un trabajo realizado por Maureira y Flores (2016) donde revisaron las investigaciones de estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios de Educación donde se veía dicha tendencia, encontrando que los sujetos son más observadores, prefieren escuchar antes de entregar su opinión y abordan un mismo problema desde diferentes perspectivas. Los estudiantes teóricos son personas metódicas, objetivas, críticas, disciplinadas y perfeccionistas, en tanto, las personas reflexivas son receptivas, cuidadosas, pacientes, observadoras y que gustan de describir procesos, todas características que forman parte de la práctica deportiva, ya que el sujeto que practica algún tipo de deporte tiende a tener mayor disciplina respecto a sus pares, porque debe respetar al entrenador, deben trabajar en equipo y deben resolver observando al oponente.

El gusto por el deporte puede explicar dichas tendencias en estos universitarios de la carrera de educación física, ya que constantemente deben ver las situaciones desde diversas perspectivas y adaptar e integrar observaciones, para generar una nueva estrategia (ya sea en una competencia o metodología al realizar sus clases) convirtiendo la teoría y reflexión en elementos bases para la mejora y enseñanza de habilidades físicas, elementos fundamentales para el quehacer de un docente de educación física.

En las dominancias cerebrales, también se encontraron diferencias significativas entre los cuatro estilos, siendo la dominancia B, C y D con mayor puntuación respecto a la dominancia A, por lo tanto, podemos afirmar que los estudiantes de la carrera de pedagogía en educación física de la universidad evaluada son más organizados, independientes y extrovertidos que lógicos. Estos resultados son congruentes con los reportados por Maureira, et al. (2016) donde los estudiantes muestran una preferencia por la dominancia B (organizado) y D (holístico).

En cuanto a los análisis por género no se encontraron diferencias significativas con el CHAEA-36, pero sí con el inventario de Ned Herrmann en la dominancia A, donde los varones son más lógicos y analíticos que las mujeres en la muestra estudiada, respecto a las dominancias B, C y D no hubo diferencias por sexo.

Los resultados muestran correlaciones bajas en algunas dimensiones del CHAEA-36 y el inventario de Ned Herrmann, por ejemplo, entre el estilo activo y las cuatro dominancias cerebrales, sin embargo, en ningún caso supera el 9% razón por la cual se pueden considerarse como constructos independientes. Además, no se presentan relaciones entre el estilo reflexivo, teórico y pragmático con las dominancias de Herrmann, por lo tanto, lleva a concluir que ambos instrumentos miden aspectos diferentes de los estilos de aprendizaje y no es posible usar un modelo para describir o predecir los resultados obtenidos con el otro, por esta razón ambos instrumentos deben utilizarse en forma independiente, describiendo ámbitos diferentes del procesamiento de la información en estos estudiantes.

5. CONCLUSIONES

Es posible concluir que los estudiantes de educación física evaluados poseen un estilo de aprendizaje preferentemente teórico y reflexivo (observadores, disciplinados, críticos, etc.) y una dominancia cerebral B y D (organizados, independientes, lógicos, etc.), todas características necesarias en un profesor de educación física.

No existe relación entre los estilos de aprendizaje de Honey-Alonso y el modelo de Ned Herrmann, razón por la cual se hace necesario estudiar las características particulares de estos estilos en forma independiente en los estudiantes universitarios de educación física.

Se hace necesario realizar estudios con muestras más grandes y diversas universidades que tengan la carrera de pedagogía en educación física para ver si dicha tendencia de estilos de aprendizaje se mantiene o bien surgen nuevas preferencias de aprender, también sería interesante realizar la misma investigación en forma longitudinal, para ver si los sujetos ingresan a la carrera con un estilo y este se modifica a través de los años, pudiendo ser alterado por su formación académica y estilos de aprendizaje de sus docentes universitarios.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alonso, C.; Gallego D. & Honey, J. (1994). *Los estilos de aprendizaje: procedimientos de diagnóstico y mejora*. Bilbao: Ediciones Mensajero.

Belasco, J., Romero, C., Mengual, S., Fernández-Revelles, A., Delgado, M. y Vega, L. (2011). Estilo de aprendizaje de los estudiantes de magisterio de educación física y de ciencias del deporte de las universidades de Granada y Alicante. *Cultura y Educación*, 23(3), 371-383.

Flores, E. y Maureira F. (2015). Estilos de aprendizaje VAK de los estudiantes de educación física y otras pedagogías de la Universidad Internacional SEK de Chile. *VIREF*, 4(2), 14-24.

Flores, E. y Maureira, F. (2015). Propiedades psicométricas del Inventario de Dominancia Cerebral en estudiantes de educación física. *EmásF, Revista Digital de Educación Física*, 6(36), 81-91.

Gil, P., Contreras, O., Pastor, J., Gómez, I., González, S., García, L., et al. (2007). Estilos de aprendizaje de los estudiantes de magisterio: especial consideración de los estudiantes de educación física. Profesorado. *Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 11(2), 1-19.

Herrmann, N. (1990). *The creative brain*. Lake Lure: Brain Books.

Herrmann, N. (1982). *Herrmann Brain dominance instrument*. Lake Lure, NC: Applied Services.

Madrid, V., Acevedo, C., Chiang, M., Montecinos, H. y Reinicke, K. (2009). Perfil de estilos de aprendizaje en estudiantes de primer año de dos carreras de diferentes áreas en la universidad de Concepción. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 3(2), 57-69.

Maureira, F. y Bahamondes, V. (2013). Estilos de aprendizaje de Kolb de los estudiantes de educación física de la UMCE y UISEK de Chile. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 11(11), 139-150.

Maureira, F., Duran, F., Pasten, S., Herrera, M., Urquejo, P. y Opazo, L (2015). Independencia de los estilos de aprendizaje de Kolb y las inteligencias múltiples en estudiantes de educación física de la USEK de Chile. *Gaceta de Psiquiatría Universitaria*, 11(2), 209-215.

Maureira, F. (2015). CHAEA-36: adaptación del cuestionario Honey-Alonso de estilos de aprendizaje para estudiantes de educación física de Chile. *Revista de Psicología Iztacala*, 18(3), 1133-1152.

Maureira, F., Aravena, C., Gálvez, C. y Cea, S. (2014). Independencia de los estilos de aprendizaje con la atención, memoria y función ejecutiva de los estudiantes de pedagogía en educación física de la USEK de Chile. *Revista de Psicología Iztacala*, 17(4), 1559-1579.

Maureira, F. y Flores, E. (2016). Estilos de aprendizaje en estudiantes de educación: una revisión del 2000 al 2015. *Revista de Psicología Iztacala*, 19(1), 74-91.

Maureira, F., Flores, E., Gálvez, C., Cea, S., Espinoza, E., Soto, C., et al. (2016). Relación entre coeficiente intelectual, inteligencia emocional, dominancia cerebral y estilos de aprendizaje Honey-Alonso en estudiantes de educación física de Chile. *Revista de Psicología Iztacala*, 19(4), 1206-1220.

Maureira, F., Gómez, A., Flores, E. y Aguilera, J. (2012). Estilos de aprendizaje VAK de los estudiantes de educación física de la UISEK de Chile. *Revista de Psicología Iztacala*, 15(2), 405-415.

Salas-Cabrera J. (2014). Estilos de aprendizaje en estudiantes de la Escuela de Ciencias del Movimiento Humano y Calidad de Vida, Universidad Nacional, Costa Rica. *Revista Electrónica Educare*, 18(3), 159-171.

Sierra-Olivares, J., Muñoz, C., Cejudo, C. y Gil, P. (2017). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de universitarios de educación física chilenos. *Retos*, 32, 62-67.

Witham, P., Mora, O. y Sánchez, M. (2008). Estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios de Concepción. *Revista Electrónica de Trabajo Social*, 7, 1-11.

Fecha de recepción: 18/1/2018
Fecha de aceptación: 10/4/2018