



Revista Digital de Educación Física

ISSN: 1989-8304 D.L.: J 864-2009

EFICIENCIA DE LOS BLOQUEOS INDIRECTOS EN EL BASQUETBOL EN UNA LIGA PROFESIONAL

Juan Manuel Ruiz

Magister en Educación Física, Argentina
Email: juanmanuelruiz1@gmail.com

Luis A. Castillo

Magister en Educación Física, Argentina
Email: luiscastillopef@gmail.com

Adrian N. Castillo

Licenciado en Educación Física en Educación Física, Argentina
Email: adriancastillo513@gmail.com

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo analizar la frecuencia, distribución y efectividad de los bloqueos directos e indirectos en la Liga Nacional de Baloncesto de Argentina, utilizando una metodología basada en el análisis de video mediante el software LINCE y una planilla detallada que incluía todos los tipos de bloqueos, tanto directos como indirectos, con un total de 20 partidos. Los datos revelan el uso casi equitativo de ambos tipos de bloqueos: 49.2% directos y 50.8% indirectos. Los bloqueos directos predominan en el centro del campo y aumentan en el último cuarto, dada su efectividad en situaciones de alta presión para crear tiros rápidos. En cambio, los bloqueos indirectos se distribuyen mayormente en las zonas laterales y la pintura, siendo utilizados principalmente para mantener la fluidez del juego. El pívot es el principal ejecutor de bloqueos, participando en el 92.9% de los directos y el 87.6% de los indirectos, lo que resalta su papel clave en la estrategia ofensiva. Los datos sugieren que los bloqueos indirectos son más efectivos para la continuidad del juego (67.3%), mientras que los directos se centran en generar situaciones de tiro inmediato (28.5%). Estas tácticas permiten a los equipos adaptarse a las dinámicas del juego y maximizar las oportunidades de anotación.

PALABRAS CLAVE:

Bloqueo, zona, utilidad, Deporte, Jugadores

EFFICIENCY OF INDIRECT BLOCKS IN BASKETBALL IN A PROFESSIONAL LEAGUE

ABSTRACT

This research aimed to analyze the frequency, distribution, and effectiveness of direct and indirect screens in the Argentine National Basketball League, using a methodology based on video analysis with the LINCE software and a detailed spreadsheet that included all types of screens, both direct and indirect, across a total of 20 games. The data reveal an almost equal use of both types of screens: 49.2% direct and 50.8% indirect. Direct screens dominate the center of the court and increase in the final quarter due to their effectiveness in high-pressure situations for creating quick shots. In contrast, indirect screens are mostly distributed along the wings and the paint, being primarily used to maintain the flow of the game. The pivot is the main executor of screens, involved in 92.9% of direct screens and 87.6% of indirect screens, highlighting their critical role in offensive strategy. The data suggest that indirect screens are more effective for maintaining game continuity (67.3%), while direct screens focus on creating immediate shot opportunities (28.5%). These tactics allow teams to adapt to the dynamics of the game and maximize scoring opportunities.

KEYWORD

Lock, zone, utility, sport, Players

INTRODUCCIÓN.

Desde el laboratorio de sociomotricidad del Instituto de Educación Física Jorge E. Coll 0-916 surge la idea de investigar sobre la eficiencia de los bloqueos indirectos, teniendo como objetivo recabar datos que revelen el uso que le dan los entrenadores a tal aspecto ofensivo en la liga nacional Argentina 2023. Desde la revisión bibliográfica se pudo observar que investigaciones como la de Gómez, Lorenzo, Ibañez y Sampaio, (2013) y Leite et., al. (2014) mencionan que “Para conseguir el éxito en las acciones ofensivas, los entrenadores utilizan diferentes sistemas de juego que permitan acabar finalizando con lanzamientos sin oposición o con la mayor ventaja posible”. Otra investigación que surgió de la revisión bibliográfica menciona que “utilizan conceptos como bloqueos directos (BD), bloqueos indirectos (BI), situaciones de uno contra uno (1X1), entre otros, con el objetivo de generar ventajas previas al lanzamiento a canasta y que este sea ejecutado en las condiciones óptimas (Nunes et., al. 2016).

En el contexto de la liga nacional argentina, el bloqueo indirecto es una de las jugadas más utilizadas por los equipos en sus estrategias ofensivas. Sin embargo, existe una falta de estudios que analicen la eficiencia de esta técnica en este ámbito específico. Por lo tanto, el objetivo de esta investigación es evaluar la eficiencia del bloqueo indirecto en la liga nacional argentina, considerando variables como el porcentaje de efectividad en la anotación, la cantidad de veces que se utiliza en un partido, y su impacto en la creación de espacios para el ataque.

Mediante la recopilación y análisis de datos estadísticos de los partidos de la liga, se espera obtener conclusiones significativas que permitan a los entrenadores y jugadores mejorar sus estrategias ofensivas, así como también aportar nuevos conocimientos al campo de la investigación deportiva en baloncesto.

Desde el punto de vista de los jugadores, las acciones que serán analizadas en esta investigación serán específicamente relacionadas con el uso del bloqueo indirecto anterior y posterior en la realización de las jugadas ofensivas. Es importante destacar que en el análisis de las jugadas se excluyen las acciones que involucran bloqueos directos, ya que estos no forman parte del objeto de estudio. Este equipo ya tomara la investigación de base de Castillo A.; Ruiz J.M y Castillo A. (2024)

Con respecto a la problemática surgen las siguientes preguntas: ¿Cómo usan los equipos los bloqueos indirectos? ¿Qué zona es la más utilizada para la finalización que surge del bloqueo indirecto? ¿En qué medida y en qué momento se priorizan los bloqueos en el tiempo de juego?

El objetivo general de la investigación es detectar la eficiencia del bloqueo indirecto en partidos de la liga nacional argentina.

Los objetivos específicos son:

- Revelar el uso táctico de la herramienta del bloqueo indirecto.
- Determinar la zona de finalización después del bloqueo indirecto.

- Cuantificar la frecuencia de ocurrencia de los bloqueos indirectos en el tiempo total y parcial de juego.
- Identificar el puesto del jugador en el rol de cortinador y cortinado.

La justificación de esta investigación surge de la necesidad de abordar una incógnita clave en el baloncesto profesional: el uso táctico que se le otorga a los bloqueos indirectos en la Liga Nacional de Baloncesto de Argentina. A pesar de que los bloqueos indirectos son una parte fundamental en las estrategias ofensivas y defensivas del juego, su análisis ha sido limitado, especialmente en el contexto de una liga de alto nivel competitivo como la argentina. Entender cómo, cuándo y por qué se utilizan los bloqueos indirectos permitirá obtener una visión más profunda de las decisiones tácticas que toman los entrenadores y jugadores en momentos críticos del partido. En conjunto con los objetivos previamente establecidos, esta investigación no solo permitirá analizar la eficiencia del bloqueo indirecto en diferentes situaciones de juego, sino que también proporcionará información valiosa que podrá ser aplicada directamente para mejorar tanto las estrategias ofensivas como defensivas de los equipos. Este conocimiento podrá ser utilizado por entrenadores para optimizar el rendimiento de los jugadores para entender mejor sus roles dentro de la cancha. A largo plazo, los resultados de este estudio podrían contribuir al desarrollo de una base teórica más sólida sobre el impacto de los bloqueos indirectos en el rendimiento global del equipo, lo que repercutiría en una evolución táctica más avanzada dentro de la liga.

De esta manera, se busca obtener una visión completa de la eficiencia del bloqueo indirecto en el baloncesto de la liga nacional argentina, lo que permitirá a los entrenadores y jugadores conocer sus fortalezas y debilidades en este aspecto del juego, y mejorar sus estrategias ofensivas y defensivas en consecuencia. Asimismo, la exclusión de las jugadas de bloqueo directo permitirá un análisis más preciso y enfocado en cualquier objeto de estudio, evitando posibles confusiones o distorsiones en los resultados obtenidos.

1. MARCO TEORICO

1.1. DEFINICIÓN DE BLOQUEOS

Según la investigación de Lorenzo Calvo, García y Navandar (2017), el bloqueo con balón es una acción técnico-táctica ofensiva, mediante la cual un jugador ofensivo, o bloqueador, coloca un bloqueo (pick) para que se genere una situación positiva y ventajosa para su compañero en posesión del balón.

También desde basketball for coaches del fundador Mc Lean “Una pantalla de baloncesto es una forma de bloquear a un jugador defensivo. Cuando se establece una pantalla, el compañero de equipo del bloqueador tendrá una mejor oportunidad de abrirse porque su defensor tendrá que evitar la pantalla antes de volver a la posición defensiva. Esta es una gran ventaja para el equipo ofensivo.” Todas estas acciones son de uso táctico, buscando que un jugador ofensivo tenga una superioridad para seguir la jugada o finalizar.

Bloqueo directo: Hollins (2003) definió el bloqueo con balón “como un bloqueo legal establecido por un jugador ofensivo en el costado o detrás de un defensor para liberar a un compañero de equipo para disparar o recibir un pase”. La clave de la eficiencia de la pantalla está en cómo el jugador ofensivo lee las acciones de su compañero, de los jugadores defensivos.

De las definiciones anteriores se desprende la siguiente clasificación:

1.2. CLASIFICACIÓN

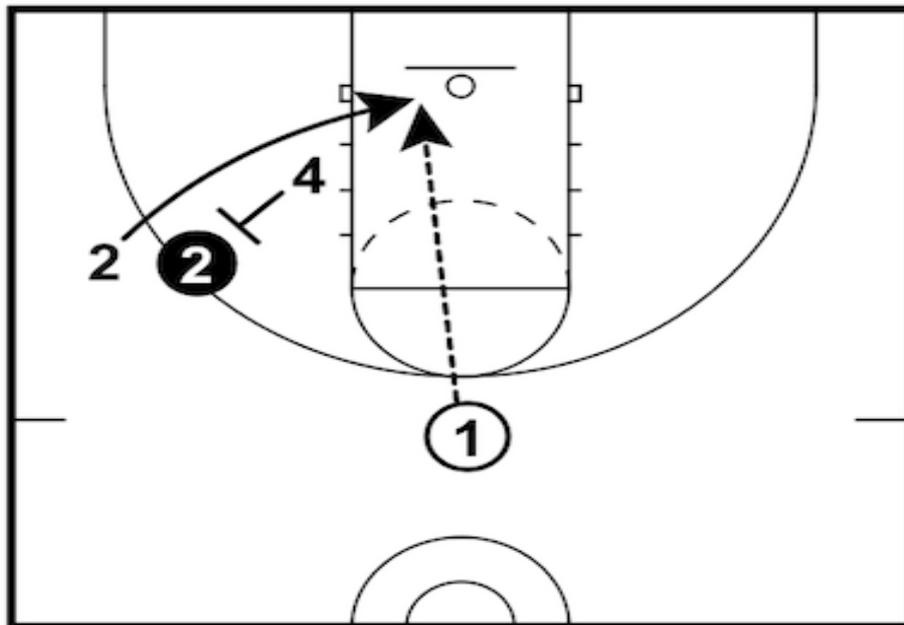
▪ Back Screen

La pantalla trasera involucra a un jugador sin balón que coloca una pantalla detrás del defensor de un compañero de equipo. Esto a menudo atrapa al defensor desprevenido y permitirá que el jugador ofensivo corte hacia la canasta donde puede recibir el pase y terminar con una bandeja abierta.

Ejemplo de una pantalla trasera:

Figura 1.

Back Screen



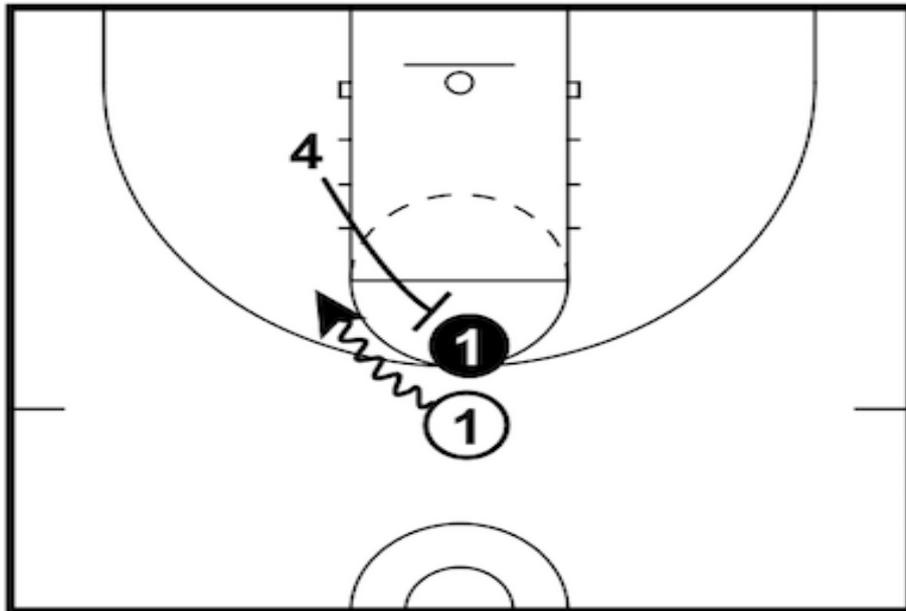
▪ Ball Screen

Una pantalla de pelota es un término amplio para cualquier pantalla de baloncesto establecida para el jugador que está actualmente en posesión de la pelota de baloncesto. Esta es una de las mejores formas en el baloncesto de crear una ventaja ofensiva.

Ejemplo de un bloqueo de balón:

Figura 2,

Ball Screen



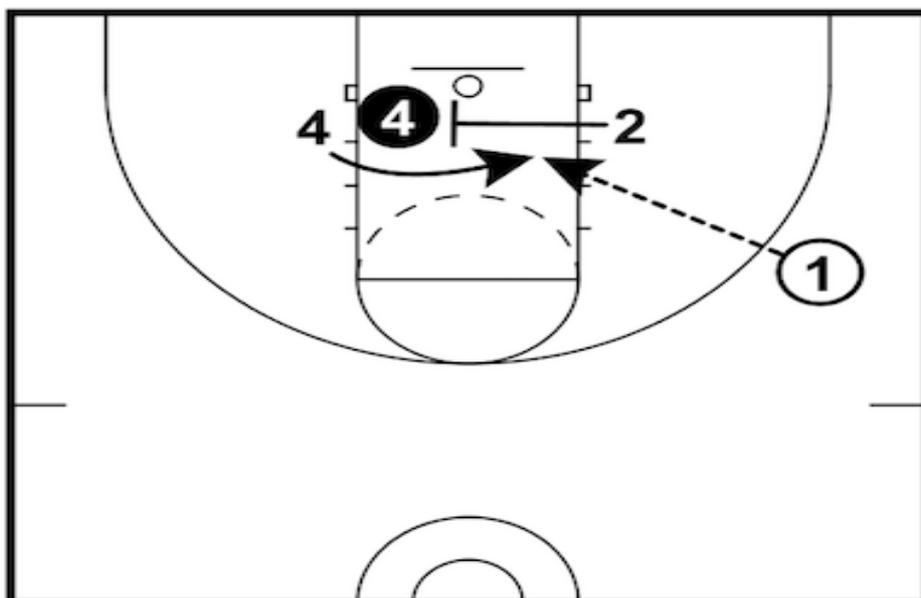
- **Cross Screen**

Una pantalla cruzada ocurre cuando un jugador corta hacia el lado opuesto de la cancha para establecer una pantalla para un compañero de equipo. Esto sucede más comúnmente en la pintura y puede ser una excelente manera de hacer que un jugador que estaba en el lado débil de la cancha se abra para un tiro rápido o una bandeja.

Ejemplo de un bloqueo de balón:

Figura 3:

Cross Screen



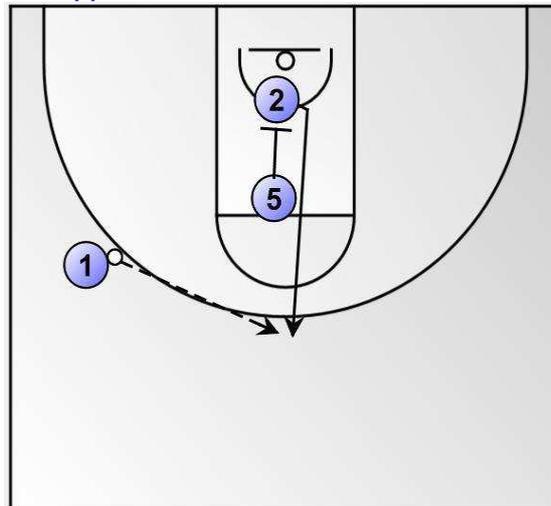
Dentro de estas clasificaciones el equipo de investigadores agregó variantes que se observan en la construcción de jugadas.

Bloqueos indirectos

- **Zipper:** Bloqueo indirecto vertical que suele usarse para la salida de un tirador o para el inicio de un set ofensivo.

Figura 4.

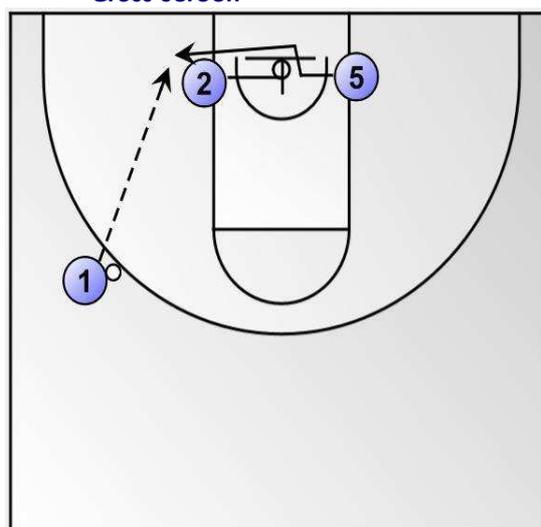
Zipper.



- **Cross Screen:** Bloqueo indirecto horizontal que suele usarse para que el interno pueda recibir con comodidad en el poste bajo.

Figura 5:

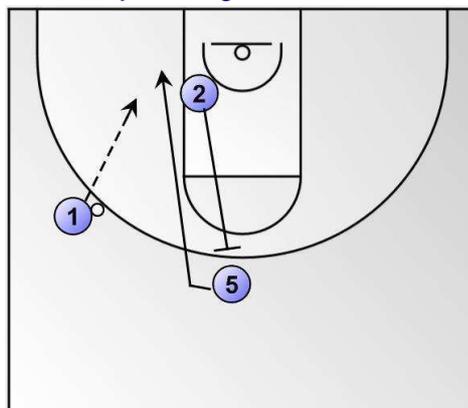
Cross Screen



- **Bloqueo ciego:** Estos tipos de bloqueos se usan para sorprender al defensor bloqueándolo por la espalda y generalmente se hace de adentro hacia afuera para que allá un corte de afuera hacia adentro.

Figura 6:

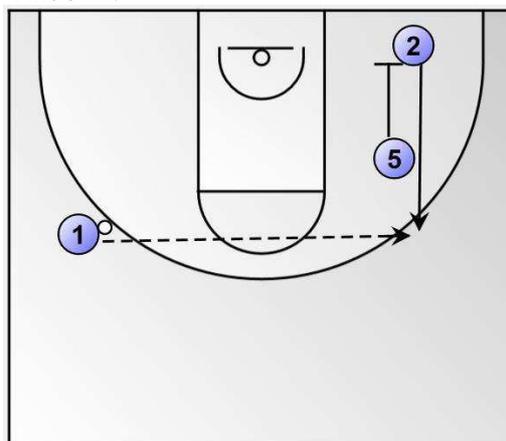
Bloqueo Ciego



- **Pindown**: Es un bloqueo vertical que se usa para la salida de un tirador.

Figura 7.

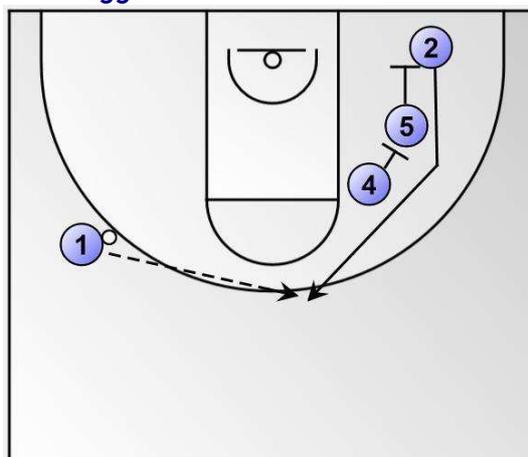
Pindown.



- **Stacks o Stagger**: generalmente se realizan de a 1 o 2 jugadores y suele ser para la salida de un tirador. Estos pueden ser verticales, horizontales o también diagonales.

Figura 8.

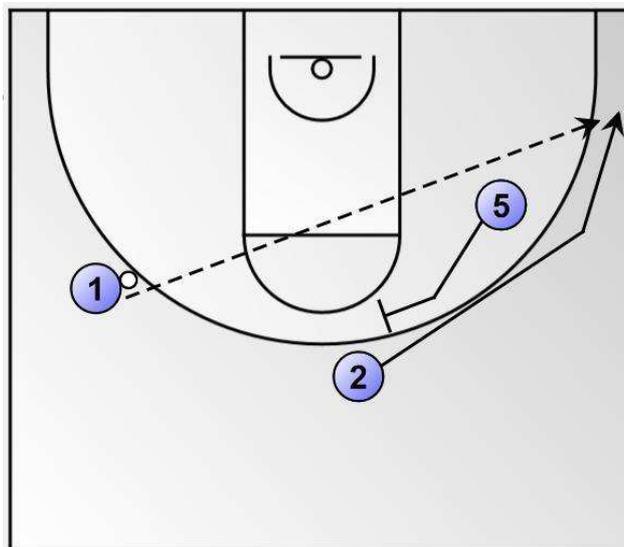
Stagger.



- **Flare:** Bloqueo indirecto ciego generalmente en diagonal o también se puede hacer en horizontal para el tirador.

Figura 9.

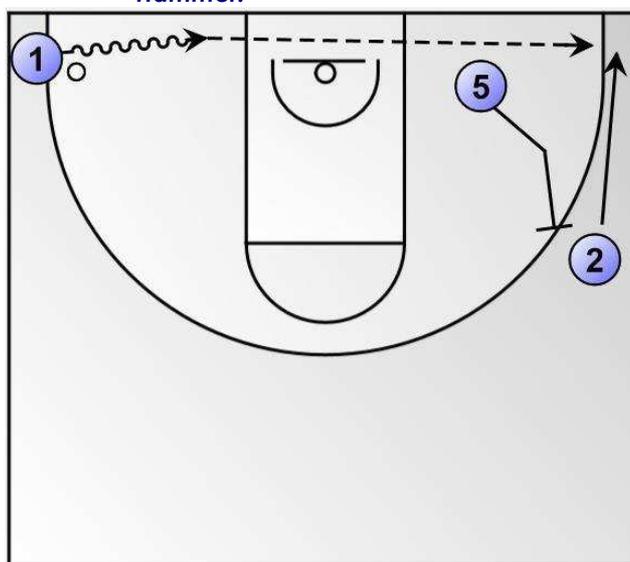
Flare.



- **Hammer:** Bloqueo indirecto ciego que se realiza en simultáneo cuando el jugador que se encuentra en la esquina contraria arranca el rompimiento por la línea de fondo.

Figura 1.

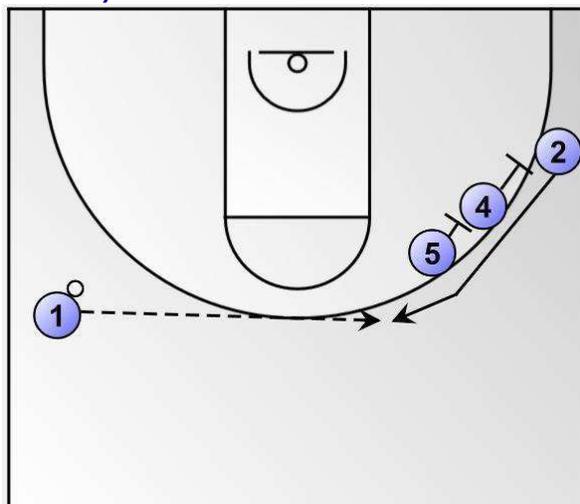
Hammer.



- **Away:** Bloqueos indirectos muy parecidos a los staggers pero con un menor recorrido del tirador.

Figura 12.

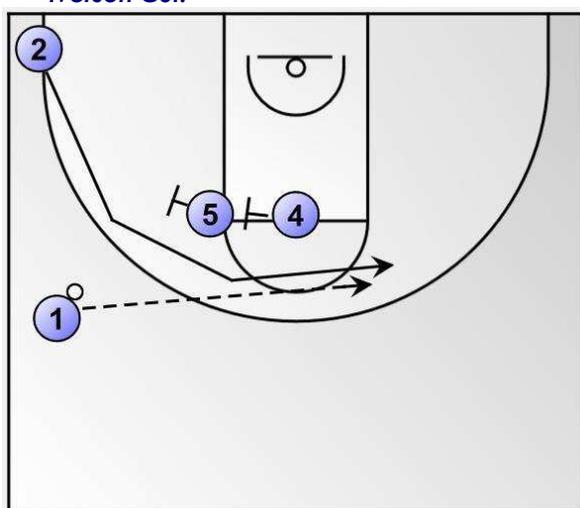
Away.



- **Iverson Cut:** Bloqueos indirectos para la recepción de un tirador o para liberar a un jugador para un posible 1 vs 1 (En este caso el jugador que va a ser liberado arranca del lado fuerte).

Figura 13.

Iverson Cut.



2. INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN

El análisis es realizado a través del software Lince (Gabín, Camerino, Anguera y Castañer, 2012) tomando como base a investigaciones como la de Pagé, Bernier y Trempe (2019) utilizaron el instrumento como “adaptación de una herramienta software diseñada especialmente para la grabación observacional de partidos de baloncesto (software VA-Sports: Baloncesto) (Morante, 2009), basado en el especificidades y necesidades de este estudio. VA Sports Software: Baloncesto ha sido diseñado con una idea “abierto” o configurable para permitir el uso del estudio

variables y definidas específicamente por categorías de análisis que posibilitan el registro contextualizado del estudio unidades (pick and rolls). Después de la toma de datos, en la investigación mencionada realizaron las variables de análisis han sido introducidas en el software (pick and roll, área de la cancha, tiempo de posesión, tiempo de juego y resultado de la acción)".

De la investigación de Courel et, al. (2013) cuya muestra fue de 1324 fases de ataque de nueve partidos de baloncesto 2012 de Playoffs de la Euroliga. Los autores de tal investigación realizaron un instrumento ad-hoc con el fin de obtener el registro sistemático de conductas:

- 1.1. Eficacia ofensiva (éxito – fracaso).
- 1.2. Zona de tiro (área de dos puntos – área de tres puntos).
- 1.3. Total, de puntos anotados por fase de ataque; los tiros libres eran no considerado.
- 1.4. Duración de la posesión (tiempo total de posesión tiempo de posesión de la pista delantera).
- 1.5. Número de pases en la pista delantera.

2. Objetivo: Importancia de las ubicaciones del pasador y del receptor y acción inmediata del receptor en el pase interno exitoso:

- 2.1. Ubicación del pasador (área de 3 puntos – área de 2 puntos); pasa de la zona de pintura no se consideraron.
- 2.2. Ubicación del receptor (poste alto – poste bajo).
- 2.3. Acción inmediata del receptor (disparar – pasar).

En la investigación de López (2018) el método llevado a cabo fue "En este estudio se utilizó la metodología observacional para desarrollar un instrumento ad-hoc de acuerdo a las necesidades que presenta el estudio (Anguera, 2003). Este instrumento se denomina Sistema de Observación de Bloqueos Indirectos en el Baloncesto (SOBIB) y lo que pretende es registrar la cantidad de bloqueos indirectos que se realizan, en qué zona se realizan, como se defienden, qué consecuencias tienen y qué grado de oposición y de éxito tienen".

Teniendo en cuenta las investigaciones mencionadas anteriormente, el equipo del laboratorio de sociomotricidad tomó el software Lince como programa base para el análisis de los videos de los partidos de Liga Nacional (Argentina) y de la investigación de Lopez (2018), se construyó un instrumento denominado "planilla de análisis". Dicho instrumento ha sido diseñado específicamente para este estudio y tiene como objetivo recopilar de manera sistemática y precisa información sobre las jugadas ofensivas que involucran el uso del bloqueo indirecto en la liga nacional argentina.

La planilla de análisis está estructurada en varias secciones, cada una de las cuales corresponde a un aspecto específico de la jugada y su relación con el uso del bloqueo indirecto. En primer lugar, se registrarán los datos generales del partido, como la fecha, el lugar y los equipos involucrados.

Los diez equipos pertenecen a la Liga Nacional de Basquetbol (Argentina) que comprende la temporada 22-23 con más de 20 partidos analizados donde se tomó la caracterización de los bloqueos indirectos, no se especifica el nombre de cada equipo por temas legales.

3. UTILIDAD.

Por el lado del análisis del juego se menciona que “es de especial relevancia para los analistas del baloncesto poder detectar los patrones temporales estratégicos que otorgan mayores rendimientos ofensivos y que permitan explicar las regularidades más exitosas que se producen en el juego tal y como aportan otras investigaciones” (Lapresa et. al, 2014). Tal investigación de Serna Bardavío et, al. (2017) “es de máximo interés para los entrenadores conocer cuáles son las acciones previas al lanzamiento que predigan el éxito en la finalización y es por ello que el objetivo de este estudio fue detectar patrones temporales en secuencias ofensivas generadas a partir del bloqueo directo o el uno contra uno en una competición de baloncesto de alto nivel nacional”.

Según Remmert (2003) El interés principal de la investigación consistió en “analizar las estructuras detalladas de las interacciones tácticas grupales ofensa-defensa: las constelaciones y acciones exactas dentro de las jugadas tácticas grupales ofensivas (por ejemplo, acciones de pantalla)”.

Según la investigación de Lorenzo Calvo, García y Navandar (2017), el bloqueo con balón es una acción técnico-táctica ofensiva, mediante la cual un jugador ofensivo, o bloqueador, coloca un bloqueo (pick) para que se genere una situación positiva y ventajosa para su compañero en posesión del balón, el driblador, permitiéndole disparar, asistir o regatear, facilitando así el gol (Vaquera et al., 2016).

4. CARACTERÍSTICAS Y FINALIZACIÓN

Propuesta para el entrenamiento del juego interior en baloncesto.

En el baloncesto moderno, la eficacia ofensiva depende en gran medida del equilibrio entre el juego exterior y el juego interior (Guppilotte, 2008). Para equilibrar las acciones tanto de ocupación y desocupación de los espacios, los equipos utilizan diferentes jugadas que a su vez se diversifican en acciones simples de cortar y pasar, bloqueos directos e indirectos, etc.

Una reciente revisión señala una mayor eficacia de ataque cuando los jugadores realizan acciones orientadas al aprovechamiento de la ventaja espacial interior y exterior (Courel-Ibáñez, McRobert, Ortega, & Cárdenas, 2017). Lo que revela dentro del equipo una estrategia y uso táctico de los recursos técnicos tanto individuales como grupales, a su vez aprovechar el fuerte de los jugadores.

La capacidad táctica del jugador será la que determine la calidad de sus decisiones (Gréhaigine & Godbout, 2013; Santos et al., 2016). Los entrenadores basan sus jugadas por comportamientos, acciones que surgen de las acciones de otros

jugadores que reaccionan. A mayor conocimiento de los principios de juego mejoran la eficiencia de los recursos ofensivos.

Para enseñar las claves tácticas a las que los jugadores deberán atender durante el juego, los entrenadores utilizan distintas estrategias. En función de las instrucciones, estas estrategias han sido tradicionalmente clasificadas en dos tipos: incidental e intencional (Suárez-Cadenas et. al, 2015).

De la investigación de Romarís, Refoyo y Coterón (2012), titulada como “La finalización de las posesiones en baloncesto: estudio de la acción de finalización” se obtuvieron como conclusión “analizando las acciones de finalización más habituales en liga ACB y Liga Femenina, se observa que aproximadamente la mitad de los ataques finalizan a partir de una ventaja generada de una jugada individual o de un bloqueo directo, representando el 27,8% y 28,7% respectivamente de todas las posesiones de Liga ACB analizadas y el 28,9% y 17,5% de las de Liga Femenina. A éstas le sigue el bloqueo indirecto y la categoría “otra acción”. De hecho, si se comparan las siguientes acciones más frecuentemente utilizadas para la finalización, sólo los bloqueos indirectos y los bloqueos directos presentan porcentajes de uso reseñables en las dos subpoblaciones; destacando también en Liga ACB el bloqueo directo y pase y el bloqueo directo y continuación y en Liga Femenina las acciones de finalización: movimientos sin balón, circulación de balón, jugada individual interior y otra acción”.

5. RESULTADOS

Tabla 1.

Total de bloqueos.

GENERAL	FREC.	PROM	DS	%
DIRECTO	506	31,6	9,6	49,2
INDIRECTO	523	32,7	9,2	50,8
TOTAL	1029			

Prácticamente la mitad de los bloqueos son directos y la mitad indirectos, a la vista no hay diferencias que tiendan a hacer un análisis más detallado, para lo cual se necesitarán de analizar otras variables que permitan esclarecer la temática.

Tabla 2.

Bloqueo momento y lugar.

GENERAL	MOMENTO								LUGAR							
	1ºC		2ºC		3ºC		4ºC		LD		LI		ZC		ZP	
	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%
DIRECTO	10	31,4	8	25,7	6	19,4	7	22,1	7	21,1	7	21,1	16	49,6	2	7,3
INDIRECTO	11	33,7	8,8	27	6,9	21,2	5,4	16,6	9,9	30,4	10,8	33,1	4,3	13	8,4	25,6

Respecto del tipo de bloqueos según el momento, se observa una actividad decreciente de ambos tipos, directos e indirectos, a medida que avanza el tiempo de juego transcurrido, aunque mucho más marcado en las cortinas indirectas con un descenso de la cantidad promedio de bloqueos realizados. Pero si podemos observar que los bloqueos directos únicamente superan a los indirectos en el último cuarto, quizás porque los equipos no buscan tanto la participación de todos sus jugadores haciendo circular la posesión de la pelota entre todos sus integrantes y priorizan dejar que los jugadores con mejores condiciones lideren las ofensivas de sus equipos.

Respecto del tipo de bloqueos según el lugar del campo donde se realizan, están claramente diferenciados, se observa que en los bloqueos directos prevalece con un 50% el centro del campo, y es equitativo entre las realizadas a derecha e izquierda del campo. Con respecto a los bloqueos indirectos, prevalecen las zonas laterales (izquierda y derecha) seguidas por las zonas de la pintura, totalmente contrario a los bloqueos directos.

Figura 14.

Zonas de utilidad.

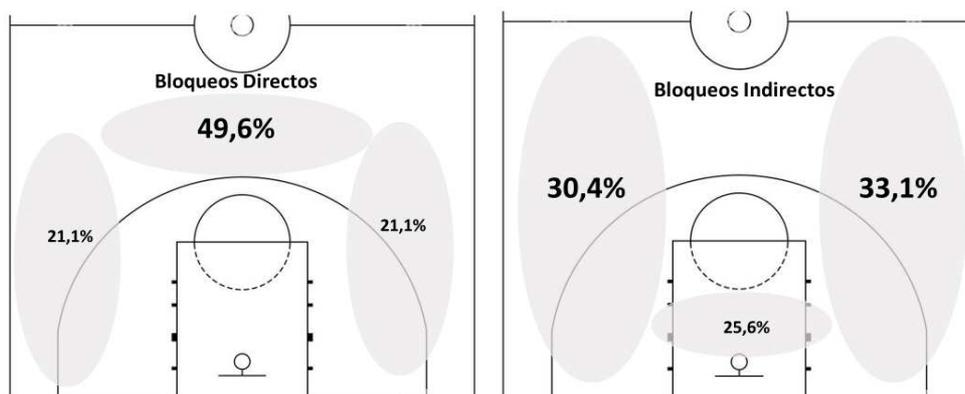


Tabla 3.

Jugador y utilidad.

GENERAL	JUGADOR						UTILIDAD					
	BASE		ALERO		PIVOT		CJ		LANZ		JL	
	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%
DIRECTO	0	0,2	1	4,3	29	92,9	16	49,4	9	28,5	7	21,9
INDIRECTO	1,1	3,1	3,3	10,1	28,6	87,6	22	67,3	4,5	13,8	6,3	19,1

Respecto del Jugador que realiza el bloqueo, y lleva a cabo la cortina, se observa que el pívot monopoliza, tanto en acciones de bloqueos directos como indirectos, casi la totalidad de acciones, llevando a cabo el 92,9% y 87,6% del total de bloqueos respectivamente.

En los bloqueos indirectos se incrementa las acciones realizadas por bases, pero es más notorio los realizados por los aleros.

Respecto de la utilidad otorgada a los diferentes tipos de bloqueos, se aprecia que en los bloqueos indirectos es muy superior el porcentaje de acciones (67,3%) destinadas a la continuidad del juego, que, si bien se replica en los bloqueos indirectos, vemos en este último un porcentaje muy superior a los bloqueos indirectos en conseguir lanzamientos 28,5% del total de bloqueos.

Tabla 4.

Porcentaje de bloqueos.

GENERAL				
CORTINAS INDIRECTAS	FREC.	PROM	DS	%
Cortina AW	59	3,7	2,2	11,3
Cortina BC	30	1,9	1,8	5,7
Cortina CS	52	3,3	2,6	9,9
Cortina FL	66	4,4	3	12,6
Cortina ST	78	4,9	3,5	14,9
Cortina ZP	89	5,6	3,3	17
Cortina PW	127	7,9	4,6	24,3
Cortina IC	20	1,3	1,4	3,8

Adentrándonos de manera detallada en los diferentes tipos de bloqueos indirectos que se pueden presentar en el juego, se distingue que el más realizado es el PW con un 24,3% seguido por el ST (14,9%) y el FL 12,6%. Los menos utilizados en la muestra analizada fueron IC con 3,8% y el BC con el 5,7%.

Tabla 5.

Comparativa general de tipos de bloqueos indirectos según Momento del Juego cuando se efectúan.

INDIRECTAS	1°C		2°C		3°C		4°C	
	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%
Cortina AW	1,4	37,3	0,8	20,3	0,8	20,3	0,8	20,3
Cortina BC	0,9	46,7	0,3	16,7	0,4	23,3	0,3	13,3
Cortina CS	3,3	36,5	1,2	36,5	1,2	13,5	0,4	13,5
Cortina FL	1,3	31,8	0,8	18,2	1,4	33,3	0,6	15,2
Cortina ST	1,4	29,5	1,2	24,4	1,2	24,4	1,1	21,8
Cortina ZR	1,4	25,8	1,9	33,7	1,4	24,7	0,9	15,7
Cortina PW	2,8	34,6	2,3	28,3	1,3	16,5	1,5	18,9
Cortina IC	0,4	35	0,3	20	0,3	25	0,3	25

Se diferencia el promedio de uso de los diferentes tipos de bloqueos indirectos en los cuartos de partidos en el primer cuarto, aparece el Away y el stagger como Bloqueos indirectos predominantes. En relación a los bloqueos directos, en el último cuarto hay más incidencia de los mismos, pero aparece como bloqueo indirecto predominante el Pindown. En el tercer cuarto los bloqueos predominantes es el Flare y el Zipper.

Tabla 6.

Comparativa general de tipos de bloqueos indirectos según Zona del Campo donde se efectúan.

INDIRECTAS	LD		LI		ZC		ZP	
	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%
Cortina AW	1,8	47,5	1,4	39	0,5	13,6	0,1	3,4
Cortina BC	0,5	26,7	0,6	30	0,3	16,7	0,6	30
Cortina CS	0,1	3,8	0,1	3,8	0,9	28,8	2,1	65,4
Cortina FL	0,8	19,7	1,3	31,8	1,4	33,3	0,6	15,2
Cortina ST	2,3	47,4	2,4	48,7	0,3	5,1	0	0
Cortina ZR	1,1	19,1	0,9	16,9	0,7	12,4	2,8	50,6
Cortina PW	2,9	36,2	3,3	41,7	0,7	8,7	1,1	13,4
Cortina IC	0,3	25	0,6	50	0,2	15	0,2	15

Con respecto a las zonas del campo el bloque indirecto que predomina en la zona central es el Flare, en la zona pintada lo predomina son el Zipper y cross screen. Del lateral derecho y lateral izquierdo el bloqueo indirecto q más predomina es Pindown.

Tabla 7.

Comparativa general de tipos de bloqueos indirectos según Jugador que la realiza.

INDIRECTAS	BASE		ALERO		PIVOT	
	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%
Cortina AW	0,3	6,8	0,2	5,1	3,3	88,1
Cortina BC	0	0	0,6	30	1,4	73,3
Cortina CS	0,4	11,5	0,6	19,2	2,3	69,2
Cortina FL	0,1	1,5	0,4	9,1	3,7	89,4
Cortina ST	0,1	1,3	0,7	14,1	4,1	84,6
Cortina ZR	0,1	1,1	0,3	5,6	5,1	92,1
Cortina PW	0	0	0,3	3,9	7,4	92,9
Cortina IC	0	0	0,3	20	1,1	85

El jugador que más realiza bloqueos es el Pívo con el 87,6%. Seguido por el Jugador Alero.

Tabla 8.

Comparativa general de tipos de bloqueos directos e indirectos según Finalidad con la que se ejecuta.

INDIRECTAS	CJ		LANZ		JL	
	Prom.	%	Prom.	%	Prom.	%
Cortina AW	2,4	66,1	0,5	13,6	0,7	18,6
Cortina BC	1,1	60	0,4	20	0,4	23,3
Cortina CS	2,1	63,5	0,4	13,5	0,8	23,1
Cortina FL	3,4	83,3	0,4	9,1	0,3	7,6
Cortina ST	3,7	75,6	0,6	11,5	0,6	1,1
Cortina ZP	3,6	65,2	0,8	13,5	1,1	20,2
Cortina PW	4,8	59,8	1,2	15	2	25,2
Cortina IC	0,6	45	0,3	20	0,4	35

La finalidad de las mayorías de los bloqueos indirectos es la continuidad de la jugada, seguido por el lanzamiento como utilización de los mismos.

A continuación, se muestran los resultados de manera discriminada por tipo de cortina indirecta, si bien los resultados ya se han mostrado en tablas anteriores y suena repetitivo, quizás para un mejor análisis de manera separa pueda ser de utilidad.

Tabla 12.

Descripción general del Bloqueo Indirecto BC.

Bloqueo AW		FREC	PROM	%	DS
MOMENTO	1°C	22	1,4	37,3	1,3
	2°C	12	0,8	20,3	0,9
	3°C	12	0,8	20,3	1,1
	4°C	12	0,8	20,3	1
ZONA	LD	28	1,8	47,5	1,3
	LI	23	1,4	39	1,1
	ZC	8	0,5	13,6	0,8
	ZP	2	0,1	3,4	0,3
JUGADOR	BASE	4	0,3	6,8	0,4
	ALERO	3	0,2	5,1	0,4
	PIVOT	52	3,3	88,1	2,3

Tabla 9.

Descripción general del Bloqueo Indirecto AW.

Bloqueo BC		FREC	PROM	%	DS
MOMENTO	1°C	14	0,9	46,7	1,1
	2°C	5	0,3	16,7	0,8
	3°C	7	0,4	23,3	0,6
	4°C	4	0,3	13,3	0,4
ZONA	LD	8	0,5	26,7	0,8
	LI	9	0,6	30	0,9
	ZC	5	0,3	16,7	0,6
	ZP	9	0,6	30	0,7
JUGADOR	BASE	0	0	0	0
	ALERO	9	0,6	30	1,1
	PÍVOT	22	1,4	73,3	1,5
UTILIDAD	CJ	18	1,1	60	1,4
	LANZ	6	0,4	20	0,5
	JL	7	0,4	23,3	0,8
	TOTALES	30	1,9	5,7	1,8

Tabla 10.

Descripción general del Bloqueo Indirecto CS.

Bloqueo CS		FREC	PROM	%	DS
MOMENTO	1°C	19	3,3	36,5	1,3
	2°C	19	1,2	36,5	1,6
	3°C	7	1,2	13,5	0,9
	4°C	7	0,4	13,5	0,6
ZONA	LD	2	0,1	3,8	0,3
	LI	2	0,1	3,8	0,5
	ZC	15	0,9	28,8	1,7
	ZP	34	2,1	65,4	2,4
JUGADOR	BASE	6	0,4	11,5	1,1
	ALERO	10	0,6	19,2	0,9
	PÍVOT	36	2,3	69,2	2,1
UTILIDAD	CJ	33	2,1	63,5	2,2
	LANZ	7	0,4	13,5	0,7
	JL	12	0,8	23,1	1
	TOTALES	52	3,3	9,9	2,6

Tabla 11.

Descripción general del Bloqueo Indirecto FL.

Bloqueo FL		FREC	PROM	%	DS
MOMENTO	1°C	21	1,3	31,8	1,1
	2°C	12	0,8	18,2	0,8
	3°C	22	1,4	33,3	1,7
	4°C	10	0,6	15,2	0,9
ZONA	LD	13	0,8	19,7	1,2
	LI	21	1,3	31,8	1,4
	ZC	22	1,4	33,3	2
	ZP	10	0,6	15,2	2,2
JUGADOR	BASE	1	0,1	1,5	0,2
	ALERO	6	0,4	9,1	0,6
	PÍVOT	59	3,7	89,4	3,2
UTILIDAD	CJ	55	3,4	83,3	2,5
	LANZ	6	0,4	9,1	0,7
	JL	5	0,3	7,6	0,5
	TOTALES	66	4,4	12,6	3,0

Tabla 12.

Descripción general del Bloqueo Indirecto ST.

Bloqueo ST		FREC	PROM	%	DS
MOMENTO	1°C	23	1,4	29,5	1,6
	2°C	19	1,2	24,4	1,2
	3°C	19	1,2	24,4	2
	4°C	17	1,1	21,8	1,2
ZONA	LD	37	2,3	47,4	2,1
	LI	38	2,4	48,7	2
	ZC	4	0,3	5,1	1
	ZP	0	0	0	0
JUGADOR	BASE	1	0,1	1,3	0,2
	ALERO	11	0,7	14,1	0,8
	PÍVOT	66	4,1	84,6	3,1
UTILIDAD	CJ	59	3,7	75,6	3,1
	LANZ	9	0,6	11,5	0,9
	JL	10	0,6	1,1	1,1
	TOTALES	78	4,9	14,9	3,5

Tabla 13.

Descripción general del Bloqueo Indirecto ZP.

Bloqueo ZP		FREC	PROM	%	DS
MOMENTO	1°C	23	1,4	25,8	1,5
	2°C	30	1,9	33,7	1,7
	3°C	22	1,4	24,7	1,3
	4°C	14	0,9	15,7	1
ZONA	LD	17	1,1	19,1	1,3
	LI	15	0,9	16,9	1,3
	ZC	11	0,7	12,4	1
	ZP	45	2,8	50,6	2,6
JUGADOR	BASE	1	0,1	1,1	0,2
	ALERO	5	0,3	5,6	0,6
	PÍVOT	82	5,1	92,1	3,2
UTILIDAD	CJ	58	3,6	65,2	3,3
	LANZ	12	0,8	13,5	1,1
	JL	18	1,1	20,2	1,2
	TOTALES	89	5,6	17,0	3,3

Tabla 14.

Descripción general del Bloqueo Indirecto PW.

Bloqueo PW		FREC	PROM	%	DS
MOMENTO	1°C	44	2,8	34,6	2,9
	2°C	36	2,3	28,3	1,7
	3°C	21	1,3	16,5	1,6
	4°C	24	1,5	18,9	1,7
ZONA	LD	46	2,9	36,2	2,1
	LI	53	3,3	41,7	2,6
	ZC	11	0,7	8,7	1,8
	ZP	17	1,1	13,4	2
JUGADOR	BASE	0	0	0	0
	ALERO	5	0,3	3,9	0,5
	PÍVOT	118	7,4	92,9	4,7
UTILIDAD	CJ	76	4,8	59,8	3,5
	LANZ	19	1,2	15	1,1
	JL	32	2	25,2	1,7
	TOTALES	127	7,9	24,3	4,6

Tabla 15.

Descripción general del Bloqueo Indirecto IC.

Bloqueo IC		FREC	PROM	%	DS
MOMENTO	1°C	7	0,4	35	0,7
	2°C	4	0,3	20	0,4
	3°C	5	0,3	25	0,6
	4°C	5	0,3	25	0,6
ZONA	LD	5	0,3	25	0,5
	LI	10	0,6	50	1,1
	ZC	3	0,2	15	0,7
	ZP	3	0,2	15	0,7
JUGADOR	BASE	0	0	0	0
	ALERO	4	0,3	20	0,4
	PÍVOT	17	1,1	85	1,2
UTILIDAD	CJ	9	0,6	45	1,1
	LANZ	4	0,3	20	0,4
	JL	7	0,4	35	0,8

6. DISCUSIÓN.

Los entrenadores pueden ajustar sus estrategias ofensivas y defensivas con mayor precisión, identificando cuándo y dónde es más ventajoso implementar cada tipo de bloqueo. Este conocimiento no solo les permitirá maximizar el rendimiento de sus equipos en situaciones de juego específicas, sino también personalizar el entrenamiento de los jugadores según su rol en la ejecución de bloqueos, especialmente los pivots, quienes se destacan como principales ejecutores.

Los bloqueos, directos como indirectos, son herramientas tácticas básicas en el baloncesto actual. Este estudio se ha enfocado en la Liga Nacional Argentina y ha revelado la frecuencia, distribución y efectividad de estos bloqueos en el juego. Los bloqueos indirectos, en particular, han demostrado ser altamente efectivos para crear espacios y generar oportunidades de tiro, una observación respaldada por investigaciones previas (Gómez et al., 2013; Nunes et al., 2016).

De los resultados analizados, los bloqueos indirectos se utilizan casi con la misma frecuencia que los bloqueos directos. Esto indica una estrategia equilibrada en la que los entrenadores confían tanto en las pantallas directas para penetraciones rápidas y tiro inmediato como en los bloqueos indirectos para facilitar la circulación del balón y la creación de espacios en el perímetro. Este hallazgo es consistente con estudios previos que han analizado la importancia de ambas tácticas en diferentes ligas y niveles de competencia (Courel et al., 2013). Unos de los aspectos que se analizó en este estudio es la distribución temporal de los bloqueos. Los datos muestran que los bloqueos indirectos disminuyen a medida que avanza el juego, aunque los bloqueos directos aumentan ligeramente en el último cuarto. Esto sugiere una preferencia táctica por jugadas más directas y menos complejas en los momentos decisivos del partido. La literatura existente, como la investigación de López (2018), ha destacado que las jugadas simples y directas suelen ser más efectivas bajo presión, lo que podría explicar este patrón observado.

La distribución temporal también indicó que los equipos tienden a utilizar más bloqueos en los primeros cuartos para establecer el ritmo del juego y evaluar las reacciones defensivas del oponente. A medida que el juego progresa, las jugadas tienden a ser sencillas, y los bloqueos directos se vuelven más comunes debido a su capacidad para aprovechar las ventajas físicas en el uno contra uno.

A su vez la ubicación en el campo donde se realizan los bloqueos es otro factor crítico. Los bloqueos directos predominan en el centro del campo, mientras que los bloqueos indirectos son más comunes en las zonas laterales y en la pintura. Esta distribución refleja la intención estratégica detrás de cada tipo de bloqueo. Los bloqueos directos en el centro del campo facilitan la penetración y la creación de oportunidades de tiro desde el perímetro, mientras que los bloqueos indirectos en las zonas laterales buscan liberar a los tiradores y generar desajustes defensivos. La efectividad de estos bloqueos varía según su ubicación y el tipo de jugada resultante. Los bloqueos directos en el centro del campo son particularmente efectivos para las jugadas de pick and roll, donde el jugador con el balón puede decidir entre pasar, penetrar o lanzar, dependiendo de la reacción defensiva. Por otro lado, los bloqueos indirectos en las zonas laterales son efectivos para liberar a los tiradores y generar espacio para movimientos sin balón, una táctica que se ha

demostrado crucial en la creación de oportunidades de tiro sin oposición (Sampaio et al., 2010).

El análisis del jugador que realiza el bloqueo revela que los pivots son los principales responsables de los bloqueos directos e indirectos. Este hallazgo es consistente con la función tradicional del pivot en el baloncesto, donde su tamaño y habilidad para establecer pantallas efectivas son cruciales para el éxito de las jugadas ofensivas. Los pivots realizan el 92.9% de los bloqueos directos y el 87.6% de los bloqueos indirectos, lo que subraya su importancia en la estrategia ofensiva del equipo. Además, los bloqueos realizados por pivots tienden a ser más efectivos debido a su capacidad para crear desajustes defensivos y aprovechar su ventaja física en el poste bajo. Los aleros y bases, aunque menos involucrados en la realización de bloqueos, también juegan un papel importante, especialmente en los bloqueos indirectos. Los aleros participan en el 10.1% de los bloqueos indirectos, y los bases en el 3.1%, lo que sugiere que estos jugadores se utilizan estratégicamente para movimientos sin balón y situaciones de liberación en el perímetro.

La utilidad de los bloqueos, tanto directos como indirectos, varía significativamente. Los bloqueos indirectos se utilizan predominantemente para la continuidad del juego (67.3%), mientras que los bloqueos directos tienen una mayor proporción destinada a lanzar (28.5%). Los bloqueos indirectos son más efectivos para mantener la fluidez del juego y facilitar la circulación del balón, creando oportunidades para movimientos sin balón y situaciones de tiro abiertas. Los bloqueos directos, por otro lado, son más efectivos para crear situaciones de tiro inmediato, aprovechando la ventaja del bloqueo para desmarcar al jugador con el balón.

La efectividad de los bloqueos también depende de la capacidad del jugador para leer y reaccionar a las defensas. Los jugadores que pueden tomar decisiones rápidas y acertadas después de un bloqueo tienden a maximizar la utilidad de estas jugadas. Esta habilidad es particularmente importante en los bloqueos directos, donde la reacción inmediata puede determinar el éxito de la jugada.

Dentro de los bloqueos indirectos, los subtipos específicos como el PIN DOWN (PW) y el "STAGGER" (ST) son los más frecuentemente utilizados. Estos subtipos muestran una diversidad en su aplicación dependiendo de la situación del juego, lo que sugiere una necesidad de adaptabilidad y versatilidad en las estrategias ofensivas. El "PW" y el "ST" son particularmente efectivos para liberar a los jugadores en el perímetro y en el poste bajo, respectivamente.

Antes de comenzar con el apartado conclusiones, a pesar de los hallazgos valiosos obtenidos, este estudio presenta varias limitaciones que deben considerarse al interpretar los resultados. En primer lugar, la muestra analizada abarcó solo 20 partidos de la Liga Nacional de Baloncesto de Argentina, lo cual, si bien ofrece una visión representativa, puede no ser suficiente para generalizar los resultados a toda la temporada o a otras ligas de nivel similar. Además, la diversidad en los estilos de juego de los equipos y entrenadores no fue un factor exhaustivamente explorado, lo que podría influir en la frecuencia y el uso táctico de los bloqueos indirectos.

Otra limitación radica en la metodología de análisis de video. Aunque el software LINCE permitió una observación detallada, el análisis de video depende en gran medida de la precisión en la interpretación humana. Esto introduce la posibilidad de sesgos subjetivos, especialmente en la categorización de los diferentes tipos de bloqueos y su impacto en situaciones de juego. A su vez, la falta de un análisis longitudinal que evalúe el efecto de los bloqueos a lo largo de una temporada completa o varias temporadas impide medir cómo las tendencias tácticas pueden evolucionar con el tiempo.

7. CONCLUSIÓN

La importancia y la efectividad de los bloqueos directos e indirectos en la Liga Nacional Argentina de baloncesto. Los resultados indican que ambos tipos de bloqueos son utilizados con frecuencia similar, pero su efectividad y utilidad varían según el momento del juego, la ubicación en el campo, el tipo de jugador que realiza el bloqueo y la estrategia ofensiva general del equipo.

Los bloqueos indirectos, en particular, se destacan por su capacidad para mantener la fluidez del juego y facilitar la creación de oportunidades de tiro. Su uso estratégico en momentos críticos del partido, como el último cuarto, subraya su importancia en situaciones de alta presión. La distribución temporal y espacial de los bloqueos, junto con el análisis del rol del jugador y la utilidad de cada tipo de bloqueo, proporcionan valiosos insights para entrenadores y jugadores.

Este estudio puede ser de gran utilidad para los entrenadores en la planificación de la enseñanza táctica del baloncesto, particularmente en el uso inteligente de los bloqueos directos e indirectos. A continuación, los siguientes ítems:

- **Optimización de los Bloqueos en Función del Momento del Juego**

El análisis sugiere que los bloqueos indirectos son más efectivos para mantener la fluidez del juego, mientras que los bloqueos directos resultan más útiles en situaciones de alta presión, como el último cuarto del partido. Los entrenadores pueden planificar sus entrenamientos para que los jugadores aprendan a utilizar los bloqueos directos en momentos decisivos y los indirectos durante las fases iniciales y de transición del juego.

- **Mejora en la Toma de Decisiones**

Dado que la utilidad de los bloqueos depende en gran medida de la toma de decisiones del jugador, los entrenadores pueden estructurar ejercicios que fomenten la lectura rápida de las defensas y la toma de decisiones efectiva después de un bloqueo, ya sea para continuar el juego o buscar un tiro inmediato. Esto les permitirá a los jugadores desarrollar un instinto táctico más afinado, optimizando las jugadas de acuerdo con las reacciones del equipo rival.

- **Planificación Basada en Datos Empíricos**

Los entrenadores pueden utilizar los hallazgos empíricos de este estudio para ajustar sus estrategias. La combinación de datos sobre la frecuencia y efectividad de los bloqueos, así como su utilidad según la fase del juego, les permite desarrollar

un enfoque más basado en evidencia, que maximice la eficiencia de las jugadas ofensivas. Con un conocimiento más profundo de cuándo y dónde utilizar cada tipo de bloqueo, pueden estructurar sesiones de entrenamiento más enfocadas y productivas.

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

Anguera, M.T. (2003). La observación. En C. Moreno Rosset (Ed.), *Evaluación Psicológica. Concepto, proceso y aplicación en las áreas del desarrollo y de la inteligencia* (pp. 271-308). Madrid: Sanz y Torres.

Basketballforcoaches. 17 pantallas de baloncesto que todos los jugadores y entrenadores deben conocer. Recuperado el 8/03/2023. <https://www.basketballforcoaches.com/basketball-screens/>

Castillo Luis A; Ruiz Juan Manuel y Castillo A. (2024) Valoración de la toma de decisión en basquetbol 3 vs 3. *Efdeportes*, <https://www.efdeportes.com/efdeportes/index.php/EFDeportes/article/view/3587/2206>

Courel, J., Suárez, E., Ortega, E., Piñar, M., y Cárdenas, D. (2013). Is the inside pass a performance indicator? Observational analysis of elite basketball teams. *Revista de Psicología del Deporte*, 22(1), 191-194.

Courel-Ibáñez, J., McRobert, A. P., Ortega, E., & Cárdenas, D. (2017). Collective behaviour in basketball: a systematic review. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 17(1-2), 44- 64. doi:10.1080/24748668.2017.1303982

Gabin, B., Camerino, O., Anguera, M. T., & Castañer, M. (2012). Lince: Multiplatform sport analysis software. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 46, 4692-4694. doi:10.1016/j.sbspro. 2012.06.320

Gómez, M.A., Lorenzo, A., Ibañez, S.J., y Sampaio, J. (2013). Ball possession effectiveness in men's and women's elite basketball according to situational variables in different game periods. *Journal of Sports Sciences*, 31(14), 1578-1587.

Guppilotte, A. (2008). The inside-outside game. *FIBA Assist Magazine*, 34, 8–11.

Gréhaigne, J.-F., & Godbout, P. (2013). Collective variables for analysing performance in team sports. En T. McGarry, P. O'Donoghue & J. Sampaio (Eds.), *Routledge handbook of sports performance analysis* (pp. 101-114). London, UK: Routledge.

Hollins, L. (2003). The screens and various options. *FIBA Assist Magazine*, 5(6-13).

Lapresa, D., Alasua Santos, R., Arana Idiakez, J., Anguera Argilaga, M. T., & Garzón Echevarría, B. (2014). Análisis observacional de la construcción de las secuencias ofensivas que acaban en lanzamiento en baloncesto de

categoría infantil. *Revista de Psicología del Deporte*, 2014, vol. 23, num. 2, p. 365-376.

Leite, N. M., Leser, R., Gonçalves, B., Calleja-Gonzalez, J., Baca, A., & Sampaio, J. (2014). Effect of defensive pressure on movement behaviour during an under-18 basketball game. *International journal of sports medicine*, 35(9), 743–748. <https://doi.org/10.1055/s-0033-1363237>

López, L.A (2018). Fiabilidad, validez y aplicación de un instrumento de observación para el análisis del bloqueo indirecto en la copa del rey del 2016. Trabajo final de grado, universidad de Lleida. <https://repositori.udl.cat/items/8aac19a4-cbf1-46b7-a351-84e1eaff2f18>

Lorenzo Calvo, J., Menéndez García, A., & Navandar, A. (2017). Análisis del desajuste tras bloqueos de balón en el baloncesto profesional español. *Revista internacional de análisis de rendimiento en el deporte*, 17 (4), 555-562.

Morante, J. C. (2009). Análisis del rendimiento en Deportes de Equipo: del Registro Estadístico al Análisis Táctico. Actas del II Congreso Internacional de Deportes de Equipo. A Coruña: Universidade da Coruña.

Nunes, H., Iglesias, X., Daza, G., Iruña, A., Caparrós, T., & Anguera, M. T. (2016). Influencia del *pick and roll* en el juego de ataque en baloncesto de alto nivel [The influence of pick and roll in attacking play in top-level basketball]. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 16(1), 129–142. <https://psycnet.apa.org/record/2016-28264-011>

Pagé, C, Bernier, P & Trempe, M (2019) Using video simulations and virtual reality to improve decision-making skills in basketball, *Journal of Sports Sciences*, 37:21, 2403-2410, DOI: [10.1080/02640414.2019.1638193](https://doi.org/10.1080/02640414.2019.1638193)

Remmert, H (2003) Analysis of group-tactical offensive behavior in elite basketball on the basis of a process orientated model, *European Journal of Sport Science*, 3:3, 1-12, DOI: [10.1080/17461390300073311](https://doi.org/10.1080/17461390300073311)

Romarís, Iria Uxía, Refoyo, Ignacio y Coterón, Javier. (2012). La finalización de las posesiones en baloncesto: estudio de la acción de finalización. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 12(Supl. 1), 45-50. Recuperado en 08 de marzo de 2023, de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1578-84232012000300011&lng=es&tlng=es.

Santos, D., Memmert, D., Sampaio J., & Leite, N. (2016). The spawns of creative behavior in team sports: A creativity developmental framework. *Frontiers in Psychology*, 7. doi:10.3389/fpsyg.2016.01282

Serna Bardavío, J., Muñoz Arroyave, V., Hileño González, R., Solsona Leri, E., & Sáez de Ocáriz Granja, U. (2017). Patrones temporales iniciados con bloqueo directo o uno contra uno en baloncesto. *Revista de Psicología del Deporte*, 26(1), 81-86. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=235150578014>

Suárez-Cadenas, E., Cárdenas, D., Delgado, G. S., & Perales, J. C. (2015). The hidden cost of coaching: Intentional training of shot adequacy discrimination in basketball hampers utilization of informative incidental cues. *Perceptual and Motor Skills*, 120(1), 139-158. doi:10.2466/25.30.PMS.120v14x0

Vaquera, A., Villa, J. G., Morante, J. C., Thomas, G., Renfree, A. J., & Peters, D. M. (2016). Validity and Test-Retest Reliability of the TIVRE-Basket Test for the Determination of Aerobic Power in Elite Male Basketball Players. *Journal of strength and conditioning research*, 30(2), 584-587. <https://doi.org/10.1519/JSC.0000000000001078>

Fecha de recepción: 30/8/2024
Fecha de aceptación: 3/12/2024