



*Revista Digital de Educación Física*

ISSN: 1989-8304 D.L.: J 864-2009

## **INFLUENCIA DEL COMPROMISO Y ACEPTACIÓN DEL ROL Y LA COHESIÓN DE GRUPO EN DEPORTES DE EQUIPO CON CATEGORÍA EN FORMACIÓN**

**Miguel A. López-Gajardo\***

**José Carlos Ponce-Bordón\*\***

**David Lobo\*\***

**Hadi Nobai\*\***

**Rubén Llanos Muñoz\***

\* Facultad de Ciencias del Deporte, Universidad de Extremadura.

\*\* Facultad de Formación del Profesorado, Universidad de Extremadura.

### **RESUMEN**

La influencia de factores psicológicos en los deportes de equipo como roles y la cohesión de grupo tienen mucha incidencia respecto al rendimiento, las relaciones sociales y la eficacia a la tarea. En el presente trabajo se busca abordar una relación entre estos factores psicológicos en deportistas de deportes de equipo de categoría infantil (sub-14) y cadete (sub-16) de diferentes modalidades deportivas. Durante el proceso se recopiló 846 participantes en dos periodos de tiempo, siendo utilizadas para este estudio 259 muestras. El objetivo principal fue analizar las diferencias entre categoría de la aceptación de roles y cohesión de grupo y establecer una relación entre ambas. Se realizaron para ello análisis descriptivos, y análisis para pruebas no paramétricas. Los resultados concluyeron que la edad puede influir en la aceptación de los roles y que la percepción inicial respecto tus compañeros puede variar dando lugar a un descenso de la cohesión.

### **PALABRAS CLAVE:**

**Equipo, colectivo, rol, cohesión, aceptación del rol, ambiente de grupo.**

# **INFLUENCE OF ROLE COMMITMENT AND ACCEPTANCE AND GROUP COHESION IN TEAM SPORTS WITH CATEGORY IN TRAINING**

## **ABSTRACT**

The influence of psychological aspects, such as roles and group cohesiveness, is great in team sports, especially with respect to performance, social relations and effectiveness of the task. This research work pretends to find a relation between these psychological factors in team sport players from the under-14 and under-16 categories of different sports. Throughout the process, 846 samples were collected in two different periods, and 259 of them were used in this research. The main objective was to analyze the differences between both categories when it comes to acceptance of roles and group cohesiveness and to establish a relation between them. To achieve that, descriptive analysis and non-parametric analysis were carried out. Results showed that age can have an influence on the acceptance of roles and that the initial perception of their teammates can vary, leading to a lower

## **KEYWORD**

Team; collective; role; cohesiveness; role acceptance; team environment.

## 1. INTRODUCCIÓN

Durante los últimos años, el estudio sobre la importancia de los roles y la cohesión grupal dentro de los grupos deportivos ha adquirido gran importancia (Kim et al., 2020). En cuanto a los roles que poseen los jugadores dentro del equipo, el rol se puede determinar como un conjunto de conductas esperadas de una persona que ocupa una posición en un contexto social específico (Biddle y Thomas, 1966). Podemos considerar de esta definición que el rol está limitado a un contexto o interacción con otras personas. Por otra parte, debemos de considerar el rol como un comportamiento que no se dé de forma aislada o esporádicamente, sino que deben ser basados en la observación de varios comportamientos porque así obtendremos aquellos que son característicos. El rol está estrechamente relacionado respecto tres conceptos (Bales y Slater, 1955): 1) Sector: Se refiere a los diversos roles que se adquieren dentro de un mismo grupo o sistema social. En este concepto podemos diferenciar los comportamientos que afectan a las diferentes identidades del sistema social; 2) Perfil: Se refiere a la adquisición de roles que puede verse influenciado por sus experiencias, características físicas y cualquier otra característica que esté libre de contexto; y 3) Tratamiento: Aquellos comportamientos característicos dirigidos a personas en un contexto. Además, según Bales y Slater (1955) podemos diferenciarlo en tres tipos según la función que desempeña: 1) Respecto al grupo; 2) Prominencia individual del rol; y 3) Social. En cuanto al grupo y a la tarea, podemos relacionarlo como el deportista que es activo y con gran capacidad dentro de las tareas, aunque tiene menos aceptación dentro del grupo. La segunda división es la prominencia del rol en torno a la actividad y en como el deportista es capaz de destacar por encima del resto de individuos del grupo. El jugador busca mantenerse separado de los demás en busca de un logro individual. Podemos definirlo como un jugador que solo busca el bien propio y no el bien común. En esta función destacaría el deportista que es “buen líder” o el mejor en todo (Beauchamp y Eys, 2017). Generalmente se le relaciona con el capitán, aunque podría no darse esta relación. Por último, hace relación a un rol más social y de necesidades emocionales. Beauchamps y Eys (2017) lo describen como el grado en el que el deportista es capaz de realizar acciones en relación a mantener o mejorar un buen clima o armonía dentro del grupo para evitar enfrentamiento. Dentro de este tipo de rol podemos encontrar a los deportistas que pueden actuar como bufones dentro del grupo manteniendo un buen ambiente. Se caracteriza porque es de un alto agrado dentro del grupo, aunque carece de habilidad y actividad respecto a las tareas.

Estos roles que destacan Bales y Slater (1955), se diferencian entre sí en la función que estos desempeñan dentro de un grupo (la tarea y las relaciones), es decir, se centran en el desarrollo del rol a través del comportamiento. Estos comportamientos a través del rol deben ir relacionados a una serie de normas que adoptan de forma común dentro del grupo y que no deben ser impuestas por un líder. A todo esto, lo denominaremos como relación entre el rol y las normas. A partir de estas formas de diferenciación de roles que adoptan estos autores, surgen otras formas de diferenciar los roles y es que según Mabry y Barnes (1980) centran los roles al nivel que adquiera de formalidad. De esta forma el rol puede ser de naturaleza formal o informal: 1) Roles formales: son aquellos que son asignados por una persona u organización que tenga el liderazgo del grupo; y 2) Roles informales: son aquellos que surgen con el tiempo dentro de un grupo debido a las interacciones entre ellos y no son asignados.

Respecto a estos roles, en el ámbito deportivo se puede observar claramente. Por un lado, dentro del rol formal, el entrenador o el grupo de compañeros en conjunto asignarían los roles de liderazgo en el grupo. El rol informal se dará de forma natural con las interacciones que se den en el grupo ya sea en interacciones durante las tareas de entrenamiento (el entrenador puede influir en ellas) o fuera del ámbito deportivo. Este último tipo de rol puede dar lugar a una mayor eficacia dentro del grupo debido a que son creados por ellos mismos dando lugar a una mejora en la resolución de problemas, comunicación, seguridad y estatus dentro del equipo. Estos roles informales son en los que se centran (Cope et al., 2011) que nos hace ver la importancia de estas estructuras informales ya que sirven como complemento a estructuras o roles formales.

Respecto a las características de los roles, la aceptación y el compromiso con el rol se define como un proceso dinámico que refleja en qué grado un deportista está dispuesto a satisfacer las responsabilidades del rol que se espera de él (Beauchamp y Eys, 2017). Es importante para el desarrollo de una actividad que el deportista acepte el rol o papel que le toca realizar. Según una investigación realizada en futbolistas, se puede relacionar que la aceptación y compromiso de roles dentro del equipo coincide con el desarrollo de la cohesión de grupo durante la temporada, incluso se sugiere que los deportistas tienen más probabilidades de aceptar el rol cuando lo entienden claramente y se percibe como importante para el éxito (Holt y Sparkes, 2001). Por tanto, se puede observar una estrecha relación entre la ambigüedad/claridad del rol, la aceptación/compromiso del rol y el éxito.

Por su parte, la cohesión de grupo desempeña un papel importante en las dinámicas de grupo. Incluso, se le considera la variable más importante dentro de pequeños grupos (Lott y Lott, 1965). La cohesión de grupo (o cohesión grupal) se ha definido como un proceso dinámico que se refleja en la tendencia de un grupo a unirse y mantenerse unido para la consecución de sus objetivos fundamentales y/o establece necesidades afectivas de sus miembros (Beauchamp y Eys, 2017). Dentro de la cohesión se pueden hacer dos distinciones (Carron et al., 1985): 1) Integración grupal: percepciones del sujeto acerca de la proximidad, semejanza y la vinculación afectiva dentro del grupo y 2) Atracción individual para el grupo: percepciones del sujeto sobre las motivaciones personales que le llevan a sentirse atraído por el grupo y permanecer en él. Además, Carron (1985) también sugiere que existen dos focos respecto a la percepción del grupo: 1) Orientación de una tarea: Orientación o motivación para conseguir los objetivos del grupo y 2) Orientación social: Motivación para establecer relaciones sociales dentro del grupo.

Estos cuatro factores anteriores dan lugar a cuatro percepciones de la cohesión (Beauchamp y Eys, 2017): Grupo-tarea, grupo-social, atracción individual hacia el grupo-social, atracción individual hacia el grupo-tarea. En relación a los factores grupales o de equipo podemos encontrar los roles, las normas, la eficacia colectiva y el rendimiento (Beauchamp y Eys, 2017). Cuando hablamos del rendimiento respecto a factores grupales de la cohesión es uno de los factores que se tienen más en cuenta y, es por ello que, existen metaanálisis en los cuales se observa una asociación entre la cohesión y el éxito deportivo (Carron et al., 2002).

## El presente estudio

Tras describir las evidencias teóricas previas sobre ambas variables, se ha comprobado que la mayoría de estos trabajos son con deportistas de categoría

senior. Por tanto, sería interesante conocer las percepciones que tienen jugadores en categorías de formación sobre el compromiso y la aceptación que tienen con sus roles y sobre la cohesión de grupo percibido en sus equipos. Por ello, en el presente trabajo se pretende analizar la influencia del rol respecto a la cohesión grupal en categorías infantil y cadete de diversas modalidades deportivas de equipo y las influencias de las diferentes categorías. El estudio nos aportará conocimientos sobre la influencia del rol y la cohesión de equipo, así como visiones del rol y la cohesión de grupo en diferentes categorías. En consecuencia, se persiguen los siguientes objetivos específicos: 1) Analizar las diferencias en relación a la aceptación y compromiso de roles entre categoría infantil y cadete; 2) Analizar las diferencias en relación a la cohesión grupal o ambiente de grupo entre categoría infantil y cadete; y 3) Analizar la relación entre la aceptación de roles en relación y la cohesión grupal en equipos infantiles y cadete.

## 2. MÉTODO

### 2.1. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Siguiendo la propuesta de clasificación de Montero y León (2007) este trabajo se trata de un estudio de tipo empírico con metodología cuantitativa donde se realiza un estudio descriptivo de poblaciones a través de encuestas de tipo longitudinal. Estos autores definen este tipo de estudios como aquellos que utilizan la encuesta para una población particular.

### 2.2. PARTICIPANTES

Para el presente estudio participaron un total de 846 jugadores de los deportes de baloncesto ( $n = 130$ ), balonmano ( $n = 36$ ), fútbol ( $n = 600$ ) y voleibol ( $n = 80$ ) con edades correspondiente entre 10 y 16 años ( $M_{edad} = 13,26$ ;  $DT = 1.135$ ). Del total de jugadores, 663 correspondiente a categoría masculina ( $M_{edad} = 13,32$ ;  $DT = 1.129$ ) y 186 correspondiente a la categoría femenina ( $M_{edad} = 13,03$ ;  $DT = 1.132$ ). Además, los deportistas compiten en diferentes categorías sub-14 ( $n = 487$ ) y sub-16 ( $n = 359$ ) correspondiente a 20 clubes federados de España. Para el análisis de datos la muestra se redujo a 259 participantes con una edad de ( $M_{edad} = 13,32$ ;  $DT = 1.142$ ), 183 correspondientes categoría masculina ( $M_{edad} = 13,41$ ;  $DT = 1.130$ ) y 76 de categoría femenina ( $M_{edad} = 13,11$ ;  $DT = 1.150$ ) en las dos categorías sub-14 ( $n = 142$ ) y sub-16 ( $n = 117$ ).

### 2.3. INSTRUMENTO

- **Cuestionario de compromiso y aceptación del rol.**

Para analizar la aceptación con el rol de los jóvenes deportistas, se utilizó la validación al castellano del Role Commitment in Sport (RCS2-S; Eys et al., 2020; López-Gajardo, González-Ponce, et al., 2021). El RCS2 es una escala diseñada específicamente para analizar el compromiso con los roles específicos de cada deportista posee en sus respectivos equipos deportivos. Este instrumento integra la aceptación dentro del concepto de compromiso de rol y está dividida en dos partes. Una de ellas ha sido validada para medir las bases del compromiso de rol con un total de 13 ítems, cinco ítems para el factor de base afectiva del compromiso de roles (e.g., "Estoy entusiasmado con mi rol"), cinco ítems para el factor de base

normativa (e.g., “Mi equipo merece mi lealtad hacia mi rol”), y otros tres para el factor denominado como continuación de la base (e.g., “Rechazar mi rol me causaría demasiados problemas”). Por otro lado, una segunda parte se ha utilizado para evaluar las percepciones de compromiso directo con el rol (e.g., “¿En qué medida está comprometido a cumplir con sus responsabilidades de rol en este equipo?”). Los ítems correspondientes a los tres factores de bases del compromiso de rol fueron contestados a través de una escala Likert de 7 puntos, desde 1 (*totalmente en desacuerdo*) a 7 (*totalmente de acuerdo*). Por su parte, los ítems utilizados para medir el compromiso directo con el rol se contestados a través de una escala Likert de 7 puntos, desde -3 (*No comprometido en absoluto con mi rol*) a +3 (*Completamente comprometido con mi rol*).

- **Cohesión de grupo.**

Para analizar las percepciones de los jóvenes jugadores sobre la cohesión grupal de sus equipos, se empleó la versión en castellano del del Youth Sport Environment Questionnaire (YSEQ-S; Eys et al., 2009; López-Gajardo, Ramírez-Bravo, et al., 2023). Este instrumento consta de un total de 18 ítems, ocho ítems para analizar la cohesión tarea (e.g., “Me gusta la forma en que trabajamos juntos como equipo”) y otros ocho de ellos para examinar la cohesión social (e.g., “Nos mantenemos unidos fuera del campo”). Además, incluye dos ítems negativos para detectar tendencias de respuestas no válidas (e.g., “No me llevo bien con los jugadores de mi equipo”). Las respuestas recogidas de estos dos ítems, que fueron categorizados como no válidas, fueron eliminadas y no se utilizaron para análisis posteriores. Los ítems fueron contestados en una escala Likert de 9 puntos, desde 1 (*totalmente en desacuerdo*) a 9 (*totalmente de acuerdo*).

## 2.4. PROCEDIMIENTO

El estudio recibió la aprobación ética de la Universidad de Extremadura. Todos los participantes fueron tratados de acuerdo con las pautas éticas de la Asociación Estadounidense de Psicología con respecto al consentimiento, la confidencialidad y el anonimato de las respuestas. El estudio se llevó a cabo de acuerdo con las directrices de la Declaración de Helsinki, y aprobado por la Junta de Revisión Institucional de la Universidad de Extremadura; Vicerrectorado de Investigación, Transferencia e Innovación-Delegación de Bioética y Comisión de Bioseguridad (Protocolo número: 239/2019). En este sentido, dado que todos los participantes eran menores de edad, se proporcionó a padres/madres/tutores legales un formulario de consentimiento informado con los objetivos de la investigación y el tratamiento de datos para aceptar su participación en el estudio.

En cuanto al diseño del estudio, se utilizó un diseño transversal. Para garantizar la veracidad de los resultados, todas las respuestas fueron anónimas, y en ningún momento se trataron los datos de forma personal. En concreto, la recogida de datos se llevó a cabo a final de la temporada, antes de un entrenamiento, online y bajo la supervisión de una persona responsable del equipo de investigación. Previamente, el investigador principal contactó a los entrenadores responsables de cada equipo para explicarles los objetivos del estudio y solicitar la inclusión de su equipo en el proyecto.

## 2.5. ANÁLISIS ESTADÍSTICO

En primer lugar, se realizó un análisis descriptivo de las variables cuantitativas (medias y desviaciones típicas) de cada uno de los ítems a tratar. Posteriormente, para variables cuantitativas se realizaron dos pruebas de Normalidad, prueba de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk (Field, 2009) representadas en la Tabla 1 para establecer un modelo de hipótesis de contrastación adecuada. Para que la muestra sea normal, el valor de  $p$  debe ser menor al nivel de significación establecido ( $p < 0.05$ ; Pardo-Merino y Ruiz-Díaz, 2002). Al no cumplir el criterio de normalidad trataremos las variables a través del modelo de contraste de hipótesis como no paramétrico. Además, se llevó a cabo la prueba de la *Wilcoxon* para ver si existían diferencias entre las muestras y la prueba de la *U de Mann Whitney* (Field, 2009) para ver las diferencias atendiendo a la categoría.

Tabla 1.

### Pruebas de Normalidad

Variables	Normalidad							
	Kolmogorov-Smirnov		Shapiro-Wilk					
	Primera muestra	Segunda muestra	Primera muestra	Segunda muestra				
	Estadístico	$p$	Estadístico	$p$	Estadístico	$p$	Estadístico	$p$
Rol 1	.309	.000	.275	.000	.691	.000	.712	.000
Rol 2	.287	.000	.242	.000	.761	.000	.786	.000
Rol 3	.284	.000	.288	.000	.762	.000	.769	.000
Rol 4	.342	.000	.304	.000	.689	.000	.736	.000
Rol 5	.248	.000	.275	.000	.769	.000	.774	.000
Rol 6	.361	.000	.303	.000	.650	.000	.731	.000
Rol 7	.223	.000	.232	.000	.827	.000	.845	.000
Rol 8	.132	.000	.140	.000	.912	.000	.902	.000
Rol 9	.233	.000	.239	.000	.828	.000	.823	.000
Rol 10	.134	.000	.156	.000	.897	.000	.878	.000
Rol 11	.204	.000	.196	.000	.827	.000	.861	.000
Rol 12	.123	.000	.164	.000	.912	.000	.905	.000
Rol 13	.279	.000	.286	.000	.749	.000	.734	.000
Rol 14	.333	.000	.294	.000	.721	.000	.743	.000
Rol 15	.378	.000	.351	.000	.652	.000	.666	.000
Rol 16	.313	.000	.311	.000	.700	.000	.739	.000
Rol 17	.394	.000	.328	.000	.642	.000	.681	.000
Coh 1	.208	.000	.172	.000	.801	.000	.876	.000
Coh 2	.177	.000	.197	.000	.870	.000	.853	.000
Coh 3	.179	.000	.160	.000	.898	.000	.921	.000
Coh 4	.272	.000	.247	.000	.725	.000	.762	.000
Coh 5	.226	.000	.188	.000	.775	.000	.839	.000
Coh 6	.399	.000	.388	.000	.581	.000	.598	.000
Coh 7	.161	.000	.142	.000	.891	.000	.899	.000
Coh 8	.254	.000	.219	.000	.756	.000	.813	.000
Coh 9	.244	.000	.250	.000	.752	.000	.759	.000
Coh 10	.260	.000	.235	.000	.753	.000	.797	.000
Coh 11	.197	.000	.215	.000	.834	.000	.832	.000
Coh 12	.298	.000	.259	.000	.694	.000	.746	.000
Coh 13	.310	.000	.265	.000	.710	.000	.744	.000
Coh 14	.254	.000	.234	.000	.721	.000	.772	.000

Coh 15	.224	.000	.238	.000	.782	.000	.802	.000
Coh 16	.131	.000	.137	.000	.935	.000	.909	.000
Coh 17	.227	.000	.251	.000	.778	.000	.767	.000
Coh 18	.256	.000	.236	.000	.737	.000	.798	.000

**Nota.**  $P < 0.05$  se rechaza la hipótesis nula. La muestra no es normal para todas las variables.

### 3. RESULTADOS

A continuación, se mostrarán los resultados obtenidos tras el análisis descriptivo e inferencial realizado sobre las variables estudiadas.

#### 3.1. RESULTADOS DESCRIPTIVOS

En la Tabla 2 se observan los resultados obtenidos tras el análisis descriptivo de la media y desviación típica según el ítem, la categoría y el número de la muestra del apartado aceptación de roles y compromiso. Se observa como en ambos periodos de la muestra tanto en la categoría infantil como cadete obtienen los mayores valores la variable referente al rol que *cumplo en este equipo es importante para mí (4)*. A diferencia, entre la categoría infantil y cadete la variable *rechazar mi rol me causaría demasiados problemas (12)* y *mi participación en el deporte se interrumpiría si decidiera rechazar este rol (10)* son las menores valoradas respectivamente.

Tabla 2.

*Estadístico descriptivo Aceptación de roles y compromiso*

Variables	Total		Infantil				Cadete					
	Primera muestra		Segunda muestra		Primera muestra		Segunda muestra		Primera muestra		Segunda muestra	
	M	DT										
Rol 1	6.04	1.483	6.00	1.461	5.85	1.719	6.15	1.245	6.27	1.096	5.80	1.672
Rol 2	6.07	1.226	5.85	1.411	6.06	1.338	6.07	1.340	6.07	1.081	5.57	1.452
Rol 3	5.97	1.373	5.93	1.396	5.88	1.495	6.06	1.287	6.07	1.209	5.78	1.509
Rol 4	6.35	.990	6.16	1.172	6.38	.987	6.32	1.087	6.32	.997	5.97	1.245
Rol 5	5.78	1.554	5.92	1.390	5.65	1.714	6.00	1.399	5.93	1.324	5.83	1.379
Rol 6	6.29	1.196	6.05	1.356	6.27	1.300	6.09	1.394	6.31	1.062	6.00	1.313
Rol 7	5.57	1.565	5.43	1.572	5.58	1.694	3.39	1.598	5.56	1.399	5.48	1.546
Rol 8	4.44	1.941	4.53	1.965	4.53	2.045	4.69	2.011	4.34	1.811	4.33	1.898
Rol 9	5.76	1.362	5.65	1.453	5.82	1.330	5.88	1.323	5.70	1.404	5.09	1.558
Rol 10	3.92	2.137	4.04	2.196	4.10	2.155	4.28	2.226	3.71	2.105	3.75	2.133
Rol 11	5.38	1.777	5.39	1.620	5.23	1.885	5.45	1.712	5.56	1.626	5.31	1.506
Rol 12	4.09	2.035	4.24	2.015	3.98	2.139	4.20	2.057	4.22	1.903	4.29	1.970
Rol 13	5.72	1.732	5.92	1.527	5.43	1.998	5.92	1.576	6.08	1.260	5.91	1.471
Rol 14*	2.32	.957	2.32	.73	2.23	1.020	4.38	.943	2.44	.865	2.25	1.008
Rol 15*	2.49	.842	2.49	.904	2.41	.916	2.56	.804	2.58	.764	2.41	1.010
Rol 16*	2.34	.941	2.31	.995	2.26	1.070	2.33	1.043	2.44	.748	2.29	.938
Rol 17*	2.49	.864	2.39	1.011	2.48	.920	2.48	1.023	2.50	.795	2.29	.992

En la Tabla 3 podemos observar los resultados obtenidos tras el análisis descriptivo de la media y desviación típica según el ítem, la categoría y el número de la muestra del apartado ambiente de grupo. En este caso podemos observar que los ítems “no me llevo bien con los jugadores de mi equipo (6)” y “nuestro equipo no trabaja bien junto (12)” obtienen unos valores muy bajos a diferencia del resto de variables. Esto puede deberse al carácter negativo de la pregunta y, por tanto, a mayor puntuación mayor afirmación de esa negatividad. Teniendo en cuenta el ambiente del grupo en relación a la cohesión las variables tienen diferencias respecto a las categorías, por ello, el valor más puntuado en categoría infantil y cadete varían siendo, “estoy contento con el nivel de deseo de ganar de mi equipo (14)” y “este equipo me brinda suficientes oportunidades para mejorar mis habilidades (10)” las mejores puntuadas en categoría infantil. En categoría cadete en la primera muestra la variable, “nos mantenemos unidos fuera del campo (15)” es la más puntuada mientras que la segunda más puntuada es la variable, “Contacto con mis compañeros a menudo (teléfono, Whatsapp, Internet) (9)”.

**Tabla 3.**  
**Estadístico descriptivo Ambiente de grupo**

Variables	Total				Infantil				Cadete			
	Primera muestra		Segunda muestra		Primera muestra		Segunda muestra		Primera muestra		Segunda muestra	
	M	DT										
Coh 1	7.13	2.230	6.81	2.125	7.34	2.291	7.26	2.089	6.88	2.138	6.27	2.049
Coh 2	6.87	2.125	7.00	2.086	6.97	2.206	7.08	2.129	6.75	2.025	6.91	2.038
Coh 3	6.51	2.205	6.35	2.136	6.56	2.198	6.54	2.156	6.44	2.222	6.12	2.091
Coh 4	7.27	2.470	7.15	2.441	7.18	2.537	7.17	2.518	7.37	2.395	7.13	2.355
Coh 5	7.51	1.920	7.18	1.911	7.78	1.857	7.37	2.013	7.17	1.949	6.94	1.758
Coh 6	2.27	2.407	2.22	2.262	2.23	2.314	2.35	2.470	2.32	2.525	2.06	1.980
Coh 7	6.26	2.492	6.16	2.489	6.58	2.491	6.32	2.508	5.88	2.450	5.96	2.461
Coh 8	7.79	1.627	7.49	1.775	7.94	1.538	7.77	1.645	7.61	1.717	7.16	1.875
Coh 9	7.44	2.124	7.42	2.127	7.36	2.292	7.53	2.099	7.53	1.905	7.93	1.547
Coh 10	7.83	1.585	7.60	1.723	7.92	1.701	7.93	1.547	7.72	1.431	7.21	1.845
Coh 11	7.19	2.028	7.20	1.990	7.24	2.147	7.32	1.984	7.12	1.881	7.07	1.999
Coh 12	2.62	2.450	2.63	2.240	2.64	2.533	2.46	2.166	2.59	2.357	2.83	2.320
Coh 13	7.72	1.929	7.59	1.977	7.65	2.029	7.60	2.077	7.81	1.805	7.57	1.858
Coh 14	7.77	1.767	7.60	1.824	8.04	1.458	7.80	1.777	7.44	2.040	7.36	1.859
Coh 15	7.66	1.680	7.38	1.960	7.51	1.901	7.37	2.033	7.85	1.347	7.40	1.876
Coh 16	5.60	2.366	5.86	2.394	5.55	2.500	5.73	2.617	5.66	2.202	6.02	2.093
Coh 17	7.39	2.053	7.45	2.039	7.35	2.213	7.58	2.026	7.44	1.849	7.30	2.052
Coh 18	7.76	1.735	7.41	1.905	7.87	1.775	7.63	1.896	7.64	1.684	7.13	1.887

**Nota.** Las variables pertenecen a cada uno de los puntos del apartado Ambiente de grupo del Anexo 1

### 3.2. RESULTADOS INFERENCIALES

- **Diferencias entre categorías.**

Una vez determinados los valores descriptivos de las variables cuantitativas sobre las que trabajamos procedemos a realizar la prueba de la U de Mann Whitney (Field, 2009) para ver las diferencias existentes entre las dos categorías en función de la aceptación de rol y el ambiente de grupo. Como podemos observar en la Tabla 4, en la primera muestra no existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en ninguno de los

ítems del cuestionario de aceptación de roles y compromiso, sin embargo, en la segunda muestra se aprecian diferencias significativas referentes a los ítems, *estoy entusiasmado con mi rol (2)*, *el rol que cumplo en este equipo es importante para mí (4)*, *este rol realmente saca lo mejor de mí (9)*, *mi participación en este deporte se interrumpiría si decidiera rechazar este rol (10)*.

Estas diferencias significativas entre categorías infantiles y cadetes en la segunda muestra puede ser un posible rechazo al rol individual que ocupa en el equipo los jugadores cadetes posiblemente debido al propio crecimiento y las diferentes influencias, así como las jerarquías de poder. Respecto al apartado de ambiente de grupo, en ambas muestras existen diferencias significativas siendo comunes los ítems *“todos compartimos el mismo compromiso con los objetivos del equipo (1)”*, *“me gusta la forma en que trabajamos juntos como equipo (5)”*, *“este equipo me brinda suficientes oportunidades para mejorar mis habilidades (10)”* y *“estoy contento con el nivel de deseo de ganar de mi equipo (14)”*. A diferencia, en la primera muestra además de los anteriormente mencionados existe una diferencia significativa en el ítem, *salimos unos con otros siempre que sea posible (7)*. Respecto a la segunda muestra existen diferencias significativas respecto a los ítems, *“trabajamos unidos como un equipo (8)”* y *“nos gusta la forma en que trabajamos juntos como equipo (18)”* además de los existentes en ambas muestras. Las diferencias significativas encontradas en el apartado de ambiente de grupo que afectan a ambas muestras están todas relacionadas con la cohesión respecto a la tarea por tanto en categoría cadete la visión de los jugadores respecto al trabajo de su equipo es peor que en categoría infantil.

Respecto al apartado la cohesión de grupo, en ambas muestras existen diferencias significativas siendo comunes los ítems *“todos compartimos el mismo compromiso con los objetivos del equipo (1)”*, *“me gusta la forma en que trabajamos juntos como equipo (5)”*, *“este equipo me brinda suficientes oportunidades para mejorar mis habilidades (10)”* y *“estoy contento con el nivel de deseo de ganar de mi equipo (14)”*.

A diferencia, en la primera muestra además de los anteriormente mencionados existe una diferencia significativa en el ítem, *“salimos unos con otros siempre que sea posible (7)”*. Respecto a la segunda muestra existen diferencias significativas respecto a los ítems, *“trabajamos unidos como un equipo (8)”* y *“nos gusta la forma en que trabajamos juntos como equipo (18)”* además de los existentes en ambas muestras.

Las diferencias significativas encontradas en el apartado de ambiente de grupo que afectan a ambas muestras están todas relacionadas con la cohesión respecto a la tarea por tanto en categoría cadete la visión de los jugadores respecto al trabajo de su equipo es peor que en categoría infantil.

**Tabla 4.**  
**Diferencia entre categorías infantiles y cadetes**

Variables	Primera muestra			Segunda muestra		
	U	Z	p	U	Z	p
Rol 1	7612.000	-1.288	.198	7616.500	-1.253	.210
Rol 2	7784.500	-.944	.345	6409.500	-3.340	.001*
Rol 3	8079.500	-.410	.682	7516.500	-1.423	.155
Rol 4	7991.000	-.600	.548	6997.000	-2.401	.016*
Rol 5	7854.500	-.801	.423	7472.000	-1.495	.135
Rol 6	8129.000	-.346	.729	7758.500	-1.005	.315
Rol 7	7744.000	-.973	.330	8046.000	-.449	.654
Rol 8	7637.500	-1.131	.258	7394.000	-1.544	.471
Rol 9	7963.000	-.600	.549	6687.00	-2.807	.005*
Rol 10	7441.000	-1.463	.144	7128.500	-1.994	.046*
Rol 11	7566.500	-1.463	.202	7545.500	-1.306	.191
Rol 12	7773.000	-.901	.368	8125.000	-.907	.759
Rol 13	7236.000	-1.924	.054	8114.000	-.350	.726
Rol 14	7395.500	-1.705	.088	7916.000	-.721	.471
Rol 15	7560.000	-1.475	.140	8089.000	-.425	.671
Rol 16	7806.500	-.934	.350	7887.500	-.778	.437
Rol 17	8244.000	-.127	.899	7345.000	-1.833	.067
Coh 1	6863.000	-2.506	.012*	5703.000	-4.427	.000*
Coh 2	7551.000	-1.287	.198	7760.000	-.934	.351
Coh 3	8060.500	-.417	.677	7245.000	-1.792	.073
Coh 4	8008.000	-.537	.591	8065.000	-.427	.669
Coh 5	6438.500	-3.278	.001*	6606.000	-2.907	.004*
Coh 6	7998.500	-.634	.526	8226.000	-.164	.870
Coh 7	6818.500	-2.522	.012*	7480.000	-1.397	.162
Coh 8	7254.000	-1.875	.031	6649.000	-2.887	.004*
Coh 9	8135.500	-.304	.761	7597.000	-1.259	.208
Coh 10	7120.500	-2.119	.034*	6338.500	-3.455	.001*
Coh 11	7702.000	-1.042	.297	7621.500	-1.177	.239
Coh 12	8153.500	-.280	.780	7450.500	-1.523	.128
Coh 13	8072.000	-.433	.665	7866.000	-.789	.430
Coh 14	6997.000	-2.344	.019*	6868.500	-2.535	.011*
Coh 15	7864.500	-.776	.438	8162.000	-.252	.801
Coh 16	8227.500	-.134	.694	8094.000	-.359	.720
Coh 17	8086.500	-.386	.700	7484.000	-1.447	.148
Coh 18	7406.500	-1.610	.107	6700.000	-2.779	.005*

**Notas.** \*p < 0.05 existe diferencias significativas

▪ **Diferencia entre muestras relacionadas:**

A continuación, se procede a realizar la prueba de Wilcoxon, (Tabla 5; Field, 2009) a través de la cual podemos observar si existen diferencias entre dos variables iguales en diferentes periodos de tiempo.

Tras realizar la prueba de Wilcoxon para dos variables iguales en diferentes periodos de tiempo observamos diferencias significativas al referirnos a la encuesta de aceptación de roles y compromiso en los ítems, “el rol que cumplo en este equipo es importante para mí (4)” y “me siento orgulloso de desempeñar mi rol en

este equipo (6)". Ambas variables relacionadas con la percepción del rol han disminuido significativa respecto a la muestra anterior.

Tras analizar el cuestionario de aceptación de roles y compromiso continuamos al cuestionario de ambiente de grupo. Una vez revisada la estadística se observan diferencias hasta en 5 ítems donde 4 de ellos están relacionado con la cohesión hacia la tarea, "todos compartimos el mismo compromiso con los objetivos del equipo (1)", "me gusta la forma en la que trabajamos juntos como equipo (5)", "trabajamos unidos como un equipo (8)" y "nos gusta la forma en la que trabajamos juntos como equipo (18)". Respecto a la cohesión social se observa una diferencia significativa respecto al ítem "nos mantenemos unidos fuera del campo (15)". En todas estas variables se ha registrado en la segunda muestra un descenso en sus datos respecto a la primera muestra.

Tabla 5.

*Diferencia entre muestras relacionadas*

Prueba de Wilcoxon

Variable	Z	p	Variable	Z	p
Rol 1	-.241	0.809	Coh 1	-2.477	.019*
Rol 2	-2.527	.011	Coh 2	-.974	.330
Rol 3	-.345	.730	Coh 3	-.961	.337
Rol 4	-2.438	.015*	Coh 4	-.899	.369
Rol 5	-1.104	.270	Coh 5	-2.713	.007*
Rol 6	-2.894	.004*	Coh 6	-.164	.870
Rol 7	-1.256	.209	Coh 7	-.550	.582
Rol 8	-.692	.489	Coh 8	-2.749	.006*
Rol 9	-1.262	.207	Coh 9	-.147	.883
Rol 10	-.687	.492	Coh 10	-1.711	.087
Rol 11	-.119	.905	Coh 11	-.065	.949
Rol 12	-.964	.335	Coh 12	-.354	.723
Rol 13	-1.512	.131	Coh 13	-1.141	.254
Rol 14	-.092	.927	Coh 14	-1.757	.079
Rol 15	-.200	.841	Coh 15	-2.486	.013*
Rol 16	-.544	.587	Coh 16	-1.574	.116
Rol 17	-1.447	.148	Coh 17	.126	.900
			Coh 18	-3.011	.003*

Nota.  $p < 0.05$  existe diferencias significativas

#### 4. DISCUSIÓN

Entre los objetivos de esta investigación buscamos analizar las diferencias en relación a la aceptación de roles entre categoría infantil y cadete. Los primeros resultados que se obtuvieron a través de la prueba *U de Mann Whitney* van relacionados con la aceptación del rol dependiendo de la categoría. En esta prueba se demostró que los jugadores de categoría cadete obtenían peores aceptaciones respecto al rol, esto se puede deber a que las percepciones de los grupos cambian con el tiempo (Rubin et al., 2007). Específicamente, Rubin et al. (2007) sugirieron que a medida que los niños van creciendo van identificándose más con el grupo interno, así como se van relacionando y atribuyendo más importancia a iguales y comienzan a reconocer las jerarquías dentro del grupo. Es por ello, que los deportistas a medida que crecen pueden que busquen mayor protagonismo de

sus roles o busquen que sus roles sean más valorados.

El segundo objetivo que nos planteamos fue analizar las diferencias en relación a la cohesión grupal o ambiente de grupo entre categoría infantil y cadete. En este caso, respecto al cuestionario de ambiente de grupo podemos observar cómo existe una predominancia de ítems de cohesión respecto a la tarea con diferencias significativas en ambas categorías. Algunos estudios afirman que un aumento en la cohesión de la tarea está relacionado con la disminución de experiencias negativas (Bruner et al., 2014). Atendiendo a la anterior afirmación, es posible que el descenso en cohesión a la tarea se deba a experiencias negativas que se dieron durante el periodo entre muestras una vez llega el final de la competición. También, es posible que en este caso dependa de la progresión de los equipos en cuestión y de la situación anímica de la temporada, así como del nivel y las exigencias en cada una de las categorías.

Para finalizar, y el objetivo más importante que planteamos en el estudio fue determinar si existen entre deportistas de categoría infantil y cadete variables que relacionen el rol y la cohesión de grupo. Una vez se realizó la prueba de Wilcoxon se pudo observar cómo variables relacionadas con la percepción del rol disminuían significativamente a lo largo de la temporada. Algunos estudios comentan que la aceptación del rol puede variar a lo largo del tiempo (Benson et al., 2013). Además estos mismos autores hacen énfasis en la relación del tiempo de juego respecto a las percepciones del rol.

Continuando con la prueba de Wilcoxon se observa que los resultados obtenidos en el cuestionario de ambiente de grupo dan como resultado cinco valores significativos. Cuatro de estos valores significativos estaban relacionado con la cohesión a la tarea. Relacionando los valores significativos de ambos cuestionarios y los valores significativos del cuestionario de aceptación del rol y compromiso establecen correlaciones significativas entre variables, aunque muy débiles. Es por eso que se necesitan más estudios para comprobar una relación fuerte entre la aceptación del rol y la cohesión de grupo. Por lo comentado anteriormente y los datos obtenidos, existe una relación entre el rol y la cohesión, aunque se necesitan de mayores investigaciones que ayuden a confirmar esta la relación.

## **5. FORTALEZAS Y LIMITACIONES DEL PROYECTO.**

El presente estudio recoge relaciones entre ciertas relaciones entre la aceptación del rol y compromiso y el ambiente o cohesión de equipo. A día de hoy existen muchas investigaciones que relacionan la ambigüedad del rol con otras variables del rol o con la cohesión, pero existen muy pocas que relacionen la aceptación con la cohesión.

La cantidad de datos recogidos pueden ayudar a establecer nuevas relaciones entre los diferentes conceptos ayudar en un futuro a entender mejor los aspectos psicológicos relacionados con los deportes de equipo.

Otra limitación del estudio es el número reducido de jugadores por equipos, lo que ha imposibilitado la realización de un análisis multinivel que ayude a testar por equipos cómo se comportan las relaciones cada una de las variables

analizadas. Por ello, para futuras investigaciones se debería incluir a un mayor número de participantes por equipo para analizar de forma multinivel las variables que puedan establecer una relación con el aumento del rendimiento del equipo.

Tras la realización de este estudio, se debería seguir indagando más respecto a la relación entre la cohesión de grupo y la aceptación y compromiso del rol. Otra de las posibles investigaciones es conocer la evolución respecto al rol en diferentes categorías deportivas de equipo y establecer un progreso respecto a la evolución de los roles. Además, se propone la posibilidad de realizar el estudio de los roles relacionando con otras variables existentes dentro de los procesos de grupos o su relación en diferentes grupos poblacionales, razas, o situaciones geográficas debido a la variedad de personalidades y costumbres. Por último, se sugiere una intervención práctica que ayude a determinar que existe una relación causa efecto entre las variables presentadas en el estudio.

## 6. CONCLUSIONES

Sobre los resultados obtenidos en este trabajo, se puede llegar a las siguientes reflexiones finales: 1) se ha demostrado que la diferencia de edad puede influir en la aceptación de los roles; y 2) se observa una relación directa entre las variables cohesión de equipo y la aceptación de roles.

Por tanto, es importante que los entrenadores comiencen a conocer la influencia de los roles de sus jugadores y la cohesión grupal en el rendimiento de los equipos deportivos. Conseguir un buen equilibrio y ser capaz de que cada jugador reconozca y acepte el rol individual puede dar lugar a un aumento de la cohesión y en consecuencia de ambos del rendimiento.

## 7. REFERENCIAS

- Bales, R., y Slater, P. (1955). *Role differentiation in small decision-making groups*. En R. Bales, y T. Parsons, *Family socialization and interaction process* (259- 306). Free Press.
- Bandura, A. (2010). *Self-Efficacy*. The corsini encyclopedia of psychology.
- Beauchamp, M., y Eys, M. (2017). *Dinámicas de grupo en el ejercicio y en la psicología del deporte*. Paidotribo.
- Benson, A., Eys, M., Surya, M., Dawson, K., y Schneider, M. (2013). *Athletes' perceptions of role acceptance in interdependent sport teams*. *The sport psychologist*, 27(3), 263-280. <https://doi.org/10.1123/tsp.27.3.269>.
- Benson, A., Surya, M., y Eys, M. (2013). *Conceptual advances in role perceptions in sport*. Nova Science.
- Biddle, B., y Thomas, E. (1966). *Role Theory: Concepts and Research*. Oxford: Butterworth-Henemann.

- Bruner, M., Eys, M., Wilson, K., y Côté, J. (2014). Group cohesion and positive youth development in team sport athletes. *Sport, Exercise, and Performance Psychology*, 3(4), 219-227. <https://doi.org/10.1037/spy0000017>.
- Buton, F., Fontayne, P., Heuzé, J.-P., Bosselut, G., y Raimbault, N. (2007). The QAG-a. *Small Group Research*, 38(2), 235-264. <https://doi.org/10.1177/1046496407300476>.
- Carron, A., Colman, M., Wheeler, J., y Stevens, D. (2002). Cohesion and performance in sport: A meta-analysis. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 24(2), 168-188. <https://doi.org/10.1123/jsep.24.2.168>.
- Carron, A., Widmeyer, W., y Brawley, L. (1985). The development of an instrument to assess cohesion in sport teams: The group environment questionnaire. *Journal of Sport Psychology*, 7(3), 244-266. <https://doi.org/10.1123/jsp.7.3.244>.
- Carron, A y Eys, M. (2012). *Group dynamics in sport*. Morgantown: WV: Fitness Information Technology.
- Cope, C., Eys, M., Beauchamp, M., Robert, S., y Bosselut, G. (2011). Informal roles on sport teams. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 9(1), 19-30. <https://doi.org/10.1080/1612197X.2011.563124>.
- Eys, M., Beauchamp, M., Godfrey, M., Dawson, K., Loughead, T., Schinke, R. (2020) Role Commitment and Acceptance in a Sport Context. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 42(2), 89-101. <https://doi.org/10.1123/jsep.2019-0057>.
- Eys, M., y Carron, A. (2011). Role ambiguity, task cohesion, and task self-efficacy. *Small Group Research*, 32(3), 356-373. <https://doi.org/10.1177/104649640103200305>.
- Eys, M., Loughead, T., Bray, S., y Carron, A. (2009). Development of a cohesion questionnaire for youth: The youth sport environment questionnaire. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 31(3), 390-408. <https://doi.org/10.1123/jsep.31.3.390>.
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics*. California: SAGE publications Ltd.
- Gardner, D., Shields, D., Bredemeier, B., y Bostrom, A. (1996). The relationship between perceived coaching behaviors and team cohesion among baseball and softball players. *The Sport Psychologist*, 10(4), 367-381. <https://doi.org/10.1123/tsp.10.4.367>.
- Heuzé, J.-P., y Fontayne, P. (2002). Questionnaire sur l'ambiance du groupe: A french-language instrument for measuring group cohesion. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 24(1), 42-67. <https://doi.org/10.1123/jsep.24.1.42>.
- Holt, N., y Sparkes, A. (2001). An ethnographic study of cohesiveness in a college soccer team over a season. *The sport Psychologist*, 15(3), 237-259. <https://doi.org/10.1123/tsp.15.3.237>.

- Kim, J., Coleman, T., Godfrey, M., Vierimaa, M., & Eys, M. (2020). The dynamics of informal role development within sport teams: A case study approach. *Psychology Of Sport And Exercise*, 48, 101670. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2020.101670>
- López-Gajardo, M.A., González-Ponce, I., Vaquero, M., Tapia-Serrano, M. A., y Leo, F.M. (2021). Validación en Castellano de la Role Commitment In Sport Survey. *Revista Mexicana de Psicología*, 38 (2), 95-110.
- López-Gajardo, M.A., Ramírez-Bravo, I., Díaz-García, J., Tapia-Serrano, T. y Leo, F.M. (2023). Validation of the Youth Sport Environment Questionnaire in Spanish (YSEQ-S) with Young Players. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*. *En prensa*.
- Lott, A., y Lott, B. (1965). Group cohesiveness as interpersonal attraction: A review of relationships with antecedent and consequent variables. *Psychological Bulletin*, 64(4), 259-309. <https://doi.org/10.1037/h0022386>.
- Mabry, E., y Barnes, R. (1980). *The dynamics of small group communication*. Englewood cliffs: Prentice-Hall.
- Montero, I., y León, O. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Pardo-Merino, A., y Ruiz-Díaz, M. (2002). *SPSS 11. Guía para el análisis de datos*. Madrid: McGraw-Hill.
- Rubin, K., Bukowski, W., y Parker, J. (2007). *Peer interactions, relationships, and groups*. Handbook of Child Psychology.

### **Agradecimientos:**

Apoyo financiero proporcionado por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER), el Gobierno de Extremadura (Consejería de Economía e Infraestructura) y el Gobierno de España (Ministerio de Educación, Cultura y Deportes).

Fecha de recepción: 26/4/2023  
Fecha de aceptación: 03/06/2023